

Pálmások Szövetsége Képviselő Csoportja
és a
Csongrád Megyei Kereskedelmi és Iparkamara
Szentesi Kistérségi Elnöksége
Szentés, M6ricz Zsigmond u. 1/2.

Szentés Város Polgármesteri Hivatala

Szirkik Imre őr
polgármester
részére

Szentés

**Tárgy: A Pálmások Szövetsége és a CSMKIK Kistérségi elnöksége véle-
ménye a 2009. február 20-i képviselő-testületi ülés napirendi
előterjesztéséhez**

Tisztelt Polgármester őr !
Kedves Imre !
Tisztelt Képviselők !

Köszönettel véve a jelen testületi ülés megküldött anyagát, azt a Pálmások Szövetségének tagjaival és a CSMKIK Szentési Kistérségi Elnöksége tagjaival áttekintve az alábbi észrevételeket tesszük:
Mint önkormányzati képviselő kérem, hogy ezen írásos vélemény legyen az ülés jegyzőkönyvéhez csatolva.

**Kérdezzük, hogy a gazdasági helyzet, a vállalkozások helyzetének javítási lehetőségei ügyében polgármester őr levelére válaszul küldött iparkamari javaslatok, kezdeményezések mikor kerülnek megbeszélésre?
Lesz valami formális személyes találkozási alkalom, lesznek valamilyen válaszok, elfogadás vagy elutasítás?**

A kezdeményezés fő témái voltak:

- a szűkülő forrásokat átfogó középtávú fejlesztési terv szerint használjuk,
- a felhasználás legyen takarékos,
- a mielőbb megtérülést hozó, a jövőt dinamizáló projektekre költsünk el-

- sősorban,
- a helyi erőforrások, vállalkozások, személyek kapjanak pozitív preferenciát a megvalósításban,

Konkrét javaslataink:

- hozza létre az önkormányzat a nagy adófizetők formális javaslattevő fórumát, amit a kamara már többször kezdeményezett,
- a befektetés ösztönző intézkedéseket elrendelő 73/2007. (IV.27.) Kt. számú önkormányzati rendelet legyen széles körben nyilvánosságra hozva, ösztönözze az önkormányzat a vállalkozókat, hogy éljenek az ez adta lehetőséggel,
- az Ipari Park fejlesztése gyorsuljon fel,
- a tervezett karbantartási, beruházási munkákról az önkormányzat rendszeresen tájékoztassa a helyi vállalkozásokat,
- az önkormányzati beszerzési és szolgáltatási igényekről szintén,
- legyenek rendszeres beszállítói egyeztetések az önkormányzat és a helyi vállalkozások között, hogy minél több megrendelést helyi vállalkozások nyerhessenek el,
- már a tervezés időszakában legyen nagyobb nyilvánossága az előkészítés alatti önkormányzati projekteknek, hogy a vállalkozások felkészülhessenek rájuk, és esetleg jó ötletekkel is segíthessék azokat,
- a nagy beruházási, karbantartási munkák legyenek kisebb részekben meghirdetve, hogy a kisebb vállalkozások is labdába tudjanak rúgni,
- a hatósági eljárások legyenek felgyorsítva, ezt segítse mentor, ügyvivő,
- az önkormányzat hirdessen meg munkahely teremtő és megtartó saját pályázatot, adjon adókedvezményt ennek keretében,
- az ilyen országos pályázaton induló vállalkozásokat segítse az önkormányzat garancia vállaló nyilatkozattal,

Ad 2: Az Önkormányzat 2008. évi költségvetési rendeletének módosítása

Általános észrevétel és egyben módszertani javaslat:

Annak érdekében, hogy a változásokat az eredeti költségvetési tervszámmal közvetlenül össze lehessen vetni, javasoljuk, hogy a számszerű adatokat tartalmazó táblázatok fejléce a jövőben az alábbi legyen:

Megnevezés	Eredeti terv	Előző módosítások utáni terv	Aktuális változás	Módosított terv
------------	--------------	------------------------------	-------------------	-----------------

A 2008. évi önkormányzati működési gazdálkodás nagyon feszesen és végső soron eredményesen biztosította, hogy az éve hiány minimális lehetett.

A Központi Gyermekélelmezési Konyha felújítása igazából fejlesztésnek tekintendő. Az ennek fedezetére kibocsátott kötvényből származó bevétel igazából fejlesztési forrásteremtésnek tekintendő, tehát a klasszikusan működésinek tekinthető – hitellel fedezett – hiány csak 1,1 millió Ft. **Ezért köszönet illeti a gazdálkodást közben tartókat.**

A rendeletmódosítási előterjesztéshez van néhány kérdésünk és észrevételünk.

Kérdezzük:

- **10.old. és 3.sz. melléklet:** a Beruházó és Vagyonhasználó Kft.-nél jelentkező 10.909 eFt üzemeltetési költség többleten (ingatlankezelési, dologi kiadásokon) belül mik a konkrét főbb tételek?
- **3. sz melléklet:** az egyéb szervezeteknek adott 7.788 eFt-ból mely szervezetek mennyi összeggel részesedtek? Szeretnénk kapni erről egy listát.
- **3. sz melléklet:** a Beruházó és Vagyonhasználó Kft. milyen terven felüli felújításokat hajtott végre plusz 6.809 eFt-ból?
- **4. sz melléklet:** mikor kezdődik meg az Ipari Park infrastruktúra fejlesztése? A 2008.évi eredeti terv még 100 mFt erre fordítandó fejlesztési tervet tartalmazott, a mostani pedig már csak 12,3 mFt-ot.
- **4. sz melléklet:** a Belterületi belvízrendszerek felújítása II. üteméhez helyi vállalkozástól kért-e az önkormányzat ajánlatot? Ismét nem helyi vállalkozás dolgozik szentesi önkormányzati munkán.

Észrevétel, vélemény:

- ésszerűtlen, pénzpazarló és a környezet elleni cselekedet, megoldás a Vecseri-fok betemetése. Kidobott pénz az erre elpazarolásra kerülő közel 100 millió Ft.

KB. 1 millió Ft-ból épül meg egy darab parkolóhely!? Ennyiből egy fedett garázst lehetne építeni. A fölöslegesen kidobott pénzből nem 70, hanem legalább 300 parkolóhelyet lehetett volna építeni? Ilyen sok a pénze a városnak, az országnak, hogy így szórjuk! Lehet, hogy ezért tart ott az ország, ahol tart, mert sok ilyen van?

Ad 3: Szentes Város Önkormányzata 2009. évi költségvetési rendeletének megalkotása

A 2008. novemberi képviselő-testületi ülésen azt a határozatot hoztuk, hogy az Integrált Városfejlesztési Stratégia tárgyalása után kerül napirendre a költségvetés.

Azt még nem tárgyaltuk és mégis tárgyaljuk 2009. évi költségvetést! Miért hozunk határozatokat, ha nem tartjuk be?

- **9. old. 7.§** : A sport támogatás szabályozása más legyen. A támogatás összegébe számítson bele minden sportcélú önkormányzati támogatás, ami a költségvetésben szerepel. A közvetlenül a sportegyesületeknek adott utánpótlás nevelési, működési- és rendezvény-szervezési támogatás és a XI., XII., XIII., kimutatásokban szereplő létesítmény használati támogatások is. Ezekről mindegyikről döntsön a Sportbizottság és a sportegyesület akkor kapja meg, ha az önrészét már befizette a létesítménynek. Ezeket így együtt kezelve a sporttámogatások együttes összege már nem 1%-ra adódik, hanem közel 2 %-ra. Mindegyik fusson át a sportegyesületeken, hogy lássák mennyi támogatást is kapnak valójában. Az eddigi rendszerben csak a kapott támogatásnak kb. a felét érzékelték a sportegyesületek és kevesellték is azt.
- **10. old. (9)** : ne csak a 200.000 Ft feletti támogatások legyenek nyilvánosságra hozva, hanem mindegyik. A (10), (11) és (12) értékhatár nélkül legyenek nyilvánosságra hozva. Melyek voltak ezek 2008-ban?
- **11. old:** a (2) és a (3) bekezdést fel kell függesztetni, a (4)-t törölni kell. A jelen gazdasági helyzetben nagyon szigorú gazdálkodást kell megkövetelni.
- **12. old. 11.§ (2)** : legyen itt egy határidő, ami legyen **2009. március 31.**
- **13.old. 12.§ (2):** Az évközi állami visszatérülések terhére kiadás emelés csak a képviselő-testület előzetes hozzájárulásával legyen lehetséges.
- **13.old. 12.§ (3)-(4)** : Ezt a két bekezdést össze kell vonni, a (4) bekezdés szerinti szövegezéshez igazodva.
- **73.old. 3/d. sz. melléklet:** az előző évek tényleges adatait is szerepeltetni kellene egy ilyen táblázatban,
- **74.old. 4. sz. melléklet:** Ehhez egy külön véleményt, sorolási javaslatot adtunk, amit a képviselőtársaknak és a szakelőadóknak is megküldtünk február 10-én. **Indítványozzuk javaslatunk külön napi-rendre tűzését és minden projektről és a fontossági sorrendről külön döntést hozni.**
- **77.old. 5. sz. melléklet:** nyilván téves a táblázat, mert az előző 4-esből nem csak a beírt kettő fog áthúzódni 2010-re!
- **88.old. 9.sz. melléklet:** célszerű lett volna az előző évek létszám adatait is bemutatni,
- **104. oldal:** a 2007. évi tényt kellene használni, nem az eredeti előirányzatot,
- **117. oldal:** félrevezető, mert nem a tényleges adatokat tartalmazza, a tényeket kell hasonlítani, nem az előirányzatokat,
- **119. oldal:** a sport kiadások csökkenése nem valós, az átszervezés miatt tűnik annak. Kellene egy összehasonlítható adatot itt megadni.

- **123.oldal:** küldtünk javaslatot a fejlesztési feladatok sorolásához. Igaz, hogy nem február 06-ig, hanem 10-én.
- **124. oldal:** nem értünk egyet a fejlesztési feladatok leírtak szerinti megvalósítási sorolásával. A források és a fontosság alapján képezzünk tételes fontossági sorrendet,
- **137.oldal, I/a.sz. kimutatás:** A fejlesztési projektekről – mint azt már leírtuk előbb, - egyenkénti szavazással döntsön a képviselő-testület. **Kerüljenek előterjesztésre főbb műszaki és pénzügyi adataikkal és csak az kerülhessen bele a megvalósíthatók listájába, amely megkapta a képviselő-testület többségi támogatását. Kérünk erre szavazást, mint határozati javaslatra!**

Ad 4: Tájékoztató az oktatás területén 2007-ben történt átszervezések tapasztalatairól

Támogatjuk a határozati javaslatban foglaltakat és a jövőben is ilyen célratörő intézkedéseket várunk a ténylegesen kialakuló helyzethez alkalmazkodásban.

Vártunk volna adatokat a gyermek (tanuló)/pedagógus létszámarány megyei és országos átlaghoz történő felzárkóztatása ügyében is.

**Ad 5: Szociális rendelet módosítása,
Szentés Város Közfoglalkoztatási Terve
Támogatjuk.**

Ad 6: Szentés Város helyi építési Szabályozási Terve

- **8.oldal:** a 9.§ (2) bekezdést nem támogatjuk, nem értjük a korlátozás szükségességét,
- **8.oldal:** a 10.§ (5) bekezdés szín korlátozásai nem szükségesek,
- **9.oldal:** a 12.§ (2) bekezdés betarthatatlan, de nem is indokolt a zárt kerítések építésének korlátozása. Mi számít zártnak? Az átlapolts deszka kerítés minek számít?
- **16. oldal:** a 27.§ (2) és a 28.§ (1) bekezdés lakóépület elhelyezhetőségi szabályozásai között ellentmondás van. Miért?
- **20.oldal:** 37.§ (3) , miért nem?
- **39. oldal:** mit kell érteni a 77.§ (13) bekezdésben foglaltak alatt?

Ad 7: A 2009/2010. nevelési-, illetve tanévben indítható óvodai csoportok, első osztályos tanulócsopotsok feltételeinek meghatározása

- **a 2.oldal közepéhez:** Az iskolai első osztályok indításának lehetőségét minimális tanuló létszámhoz kell kötni, ugyanúgy, ahogyan az az óvodai csoportoknál történt.


A „legalább 1-1 első osztály indítására is sor kerülhessen” állásponst nem akceptálható.

Szakmai és gazdasági szempontok alapján tegyen javaslatot az előterjesztő a minimális és maximális betartandó osztálylétszámra képviselőtestületnek.

Ennek jóváhagyása nélkül ne lehessen elindítani a beiratkozásokat, az iskoláknak pedig ezt kötelező legyen betartani, ne úgy, mint ahogyan az 2008-ban történt.

- Ad 8: **Pályázat közművelődési érdekeltségnövelő támogatás elnyerésére**
Támogatjuk.
- Ad 9: **A 293/2008. (XII.19.) Kt. számú határozat 4., pontjának módosítása**
Támogatjuk a határozati javaslatot.
- Ad 10: **A Deák Ferenc Általános Iskola Alapító Okiratának módosítása**
Támogatjuk.
- Ad 11: **A Gondozási Központ Alapító Okiratának módosítása**
Támogatjuk.
- Ad 12: **A Központi Gyermekelelmezési Konyha Alapító Okiratának módosítása**
Támogatjuk.
- Ad 13: **Az ivóvízminőség-javító programmegvalósításához szükséges kistérségi társulás csatlakozási szándéknyilatkozata**
Támogatjuk.

Szentes, 2009. február 20.


Horváth István
önkormányzati képviselő,
elnök