



21

Szentes, 2018. december 9.
ikt.sz.: /2018.
ügyintéző: Kocsis László
tárgy: Szentes Város Önkormányzata
tulajdonában álló gazdasági társaságok
tevékenység-átcsoportosítása

Szentes Város Önkormányzata
Képviselő-testülete
részére

Helyben

Tisztelt Képviselő-testület!
Tisztelt Tulajdonos!

Az alábbi döntéselőkészítő anyag a Bevezetésben hivatkozott határozat, valamint a 2018. október 16-i keltezésű polgármesteri levél következménye.

1. Bevezetésként

A képviselő testület korábban az alábbi feladatot határozta meg:

72/2018. (V.24.)

Tárgy: Szentes Energia Kft. beolvasására vonatkozó előterjesztés készítése

HATÁROZAT

Szentes Város Önkormányzata Képviselő-testülete felkéri a Városellátó NKft. 2018. július 1. napjától kinevezésre kerülő ügyvezetőjét, hogy készítsen részletes előterjesztést a Szentes Energia Kft. a Szentes Városellátó NKft.-be vagy a Szentes Városi Szolgáltató Kft.-be való lehetséges beolvasására vonatkozóan.

Felelős: Szentes Városellátó NKft. majdani ügyvezetője

A határozat gondolati háttérében szereplő cél, hogy az energia termelő eszközök az Energia Kft. tulajdonából az SzVSz Kft. tulajdonába visszakerüljenek a beolvasás végig vitele nélkül megoldható.

Az Energia Kft. sorsának taglalása az alábbiak szerves részét képezi.

2. Előzmények (jelenlegi helyzet)

A Szentes Városellátó Intézmény nonprofit kft.-vé alakításának a fővállalkozásban végzett hulladékgazdálkodásra előírt társasági forma volt az egyik oka, a másik pedig az építőipari kivitelezési jogosultság megszerzése volt (merthogy közbeszerzési pályázaton, amit a város ír ki

intézményként nem vehet részt, másrészt harmadik személynek építőipari tevékenységet intézményként nem lehet végezni.)

A társaság által végzett tevékenységeket a város részben támogatással finanszírozza, részben megrendeléssel látja el.

A működési támogatással finanszírozásnak az a következménye, hogy a vásárolt anyagok, igénybe vett anyag jellegű szolgáltatások áfája a működési támogatásnak az összes árbevételhez viszonyított arányába nem vonhatók le.

A megrendelésre végzett munkáknál az nkft. számlát állít ki a város számára, amely áfa tartalmát a város nem tudja visszaigényelni.

A két féle finanszírozási forma együttes fenntartása azt eredményezi, hogy az nkft-nek előzetesen felszámított áfájának egy részét (2018-ban még mintegy 30 %-át, 2019-től mintegy 75 %-át) nem tudja levonásba helyezni. A város irányába történő számlázások áfa tartalmát a város még részben sem tudja visszaigényelni.

3. Tovább lépés szükségessége (cél az áfa minél nagyobb arányú levonhatósága)

Egyik szervezet (Energia Kft)

A Városellátó jelenlegi tevékenységeit szét lehet választani úgy, hogy az egyik csoportba az önkormányzat által finanszírozott fejlesztések, és a harmadik fél megrendelésére végzett tevékenységek, a másik csoportba pedig azok a tevékenységek kerülnek, amelyeknek viszonylag alacsony az anyagi igénye és a város működési támogatással finanszírozza.

Az első csoportbelieket át lehet csoportosítani az Energia Kft-be. Ez a társaság működési támogatást nem kap. Bevétele az önkormányzattól kapott fejlesztési támogatásból, a harmadik félnek végzett építőipari tevékenységből származik.

A társaság áfa alany, és adóköteles tevékenységet végez. Mivel fejlesztési támogatást kap és nem működési támogatást ezért a beszerzéseinél a neki előzetesen felszámított áfát teljes összegében levonásba helyezheti (nincs arányosítás). A fejlesztésre kapott támogatás nem képez áfa alapot. A kapott összegből a társaság elvégzi a fejlesztést. A beruházás után fizetendő áfát megfizeti, és ugyanilyen összegben visszaigényli.

Az elkészült művet a társaság aktiválja, az ő tulajdonában marad. Ha tovább számlázná a városnak (ahogy most történik) csak azért, hogy a város tulajdonában legyen, akkor áfásan leszámolná a városnak, aki nem tudná visszaigényelni az áfát.

A jelenleg ismert feladatokból a járda és út rekonstrukciónak mondott tevékenység az, amelynek a végén az elkészült műveket aktiválni lehet. A rekonstrukció újjáépítés, tehát fejlesztés.

Olyan tevékenységeknél célszerű ezt a minősítést (javítás kontra rekonstrukció) elvégezni, amelyekre rá lehet fogni azt hogy az fejlesztés (aktiválni lehet), illetve ami ezzel párosul: magas az anyagjellegű ráfordítás igénye (anyagköltség, alvállalkozói teljesítmény).

Másik szervezet (Városellátó Nkft.)

Azok a tevékenységek maradnak a Városellátó NKft. tevékenységi körébe, amelyek döntő részben személyi jellegű ráfordítást igényelnek. (Nem kikerülhető, hogy azért itt is legyen valamennyi anyag jellegű ráfordítás, aminek az áfája csak töredékben levonható.)

4. A személyi állomány

Személyi állománya az Energia Kft-nek nem lesz. A meglévő létszám a Városellátó NKft. munkatársa lesz. Az Nkft. alvállalkozóként dolgozik be az Energia Kft. fejlesztési tevékenységébe. Az elvégzett alvállalkozói teljesítményt (munkaerő, gép stb.) a Városellátó leszámllázza az Energia Kft-nek. Visszafele nem történhet számlázás.

5. Szerződések, megállapodások

Város-Városellátó Nkft.

Azoknak a tevékenységeknek elvégzésére kell megállapodást kötni, amelyeknek leginkább bérigénye van, kevésbé anyagiigényes (és minél kevesebb alvállalkozó igénye).

Város-Energia Kft.

A fejlesztés végrehajtási feladatokat (építés, vásárlás) feladatot rá kell bízni. Amennyiben van olyan városi beszerzés, amelynek az elvégzésére a kft. alkalmas akkor azt vele kell végeztetni (fővállalkozóként, alvállalkozóként, in house).

Városellátó Nkft.-Energia Kft.

A kft. igénybe veszi a Városellátó NKft. munkatársainak munkáját, amiért számla ellenében fizet. Bármit, amit az nkft. szolgáltat a kft-nek azt le tudja számlázni, visszafelé ez nem működhet (mert veszítetjük az áfát)

6. Pénzáramok

Város-Városellátó Nkft.

A személyi jellegű kiadások fedezetére és az anyag jellegű ráfordítások (amelyek nem a fejlesztésekhez szükségesek) a város működési támogatást ad.

A támogatásnak a teljes létszám személyi jellegű ráfordítását tartalmaznia kell. Az adott támogatásnak áfa vonzata nincs.

Itt jelentkezik a parkolás, a piac, a temetés és a Tisza bevétele, anyag jellegű ráfordítása viszonylag alacsony.

Város-Energia Kft.

Ha nincs fejlesztési megrendelés, akkor a kft-nek nincs bevétele a várostól. A megrendelésekhez az anyag jellegű ráfordítást a kft maga vásárolja. A munkaerő igényét alvállalkozóként a Városellátó NKft-től „veszi meg”. Amennyi munkaerő költséget megvesz, annyival lehet csökkenteni a Városellátó NKft. (bérre irányuló) támogatását

Ha van fejlesztés, akkor a fejlesztés nettó bekerülési értékét utalja ki a város. A kft. megvásárolja az anyagot a „boltban”, az alvállalkozói teljesítményt az alvállalkozó Nkft-től. Minden partner áfásan számláz, amelynek az áfáját a kft. visszaigényli.

Amennyi munkaerőt a fejlesztéshez megvesz, annyival lehet csökkenteni az Nkft.(bérre irányuló) támogatását.

A 2018. évi üzleti terv számait (bruttó EFt) felhasználva:

Parkfenntartás	96.243
Út-híd járda fenntartás	102.010
Temetőfenntartás	2.604
összesen	200.857
ennek áfa tartalma:	42.701

Ezt az áfát az nkft beszedi a várostól és befizeti az adóhatóságnak, a város meg nem tudja visszaigényelni.

Ha a 200.857 Eft-ot a Városellátó Nkft. megkapja, elkölti bérre és anyagra. Ha a fenti összeg 55 %-a bérre megy, akkor csak a 45 % áfáját veszítjük. Ez önmagában (42.701 x 45%) 19 MFt fedezet növekedés.

Köztisztasági feladatok	33.027
Csapadécsatornák fenntartása	26.943
<i>Terület felelősi feladatok</i>	<i>13.801</i>
<i>Tisza üzemeltetése</i>	<i>3.713</i>
<i>Gyepmesteri telep üzemeltetése</i>	<i>8.244</i>
Lezárt hulladéklerakó utógondozása	6.160
Közterületi galambok befogása	1.000
összesen:	92.889

Ezek a tételek most is úgy kerülnek az nkft-hez, hogy a kapott összegből nem fizetjük be az áfát.

Az NKft-ben az ezekkel a támogatásokkal fedezett költségek egy része anyagbeszerzés, alvállalkozói tevékenység. Ha ezeknek a feladatoknak a fejlesztésszerű részét (egy sor nem emelhető ki, de mindegyik sorban lehet valamennyi), fejlesztési támogatásként az Energia kft. kapja meg, akkor az eddig vissza nem igényelhető áfa is visszaigényelhetővé válik. Ebből legfeljebb 1-2 MFt fedezetnövekedés keletkezhet, de azt sem szabad lebecsülni.

Ezeken felül további pénzeket (támogatást) is ad a város.

Addig amíg ezt a nonprofit kft végzi, addig a fejlesztéseket vissza számlázza a városnak áfásan, amely áfát a város nem tud visszaigényelni.

Ezek között a pénzek között van olyan, amely tényleg fejlesztésre megy, amire ráfogható, hogy beruházás.

Ha a város belenyugszik abba, hogy ezek a vagyontárgyak nem az ő tulajdonába aktiválódnak, akkor az áfát nem kell nyelnie. Amire ráfogható, hogy beruházás és aktiválni lehet, azokat az Energia kft-vel kell végeztetni.

7. Fontos megállapítások a tervezés menetére.

A városi költségvetés készítésekor már látszik néhány fejlesztési feladat azokból, amelyekbe a tulajdonos bevonja az nkft-t. Ezzel azonban az nkft. üzleti tervének készítésekor nem lehet számolni, mert a tulajdonos előbb (decemberben) elfogadja az üzleti tervet, majd később (januárban vagy februárban) fogadja el a város költségvetését, amely természetesen felülírhatja (és látjuk felül is írja) a decemberben ismert szándékokat. Ráadásul év közben gyakran újabb fejlesztési célok forrásáról és alkalmanként elvégzendő feladatok forrásáról is dönt, amely erős hatással lehet az nkft. üzleti ügyeire. Az nkft. erősen ki van téve annak, hogy az évközi (finanszírozott vagy nem finanszírozott) feladatbővülések miatt a harmadik személynek végzett (legtöbbször) építési megbízások teljesíthetősége bizonytalanná válik, tehát biztos forrásként a tervezéskor nem lehet tekinteni.

Ezért látszik fontosnak, hogy az éves üzleti terv készítésekor minden fix költség látható és finanszírozott legyen. Az évközi fejlesztési feladatok és a harmadik személynek végzett feladatok, amelyek a bérköltség egy részét tárgyasítják, könnyítést jelentenek a költségvetésnek a bérköltség egy részének a tekintetében. (Magyarul: amennyi bérköltség megtérül a fejlesztési támogatásban, vagy az idegentől kapott árbevételben, annyival lehet az aktiváláskor, leszámlázáskor (év közben) csökkenteni az Nkft. támogatását.

8. Könyvelés, könyvvizetés

Az nkft. jelenlegi könyvelői állománya alkalmas arra, hogy az Energia Kft. könyvelését végezze, beszámolóját elkészítse, az Nkft. szükséges könyvelését, beszámolóját elkészítse.

Könyvvizsgálója, felügyelő bizottsága az Energia Kft-nek marad.

Az Energia Kft. 2018. évi éves beszámolóját, valamint a korábbi évekre vonatkozó adatszolgáltatást a jelenlegi könyvelési rendszert alkalmazó munkatársak, alkalmanként megbízási díj fejében a könyvvizsgáló felügyelete mellett végeznék.

9. Utólagosan összeszedett alapvetések a fentiekhez

- A tulajdonos nem kívánja csökkenteni az elvárásait az egyes szakfeladatok tekintetében. Annak költségei finanszírozni kívánja.
- A tulajdonos nem kíván lemondani a meglévő (ismert „árú”, ismert minőségű) munkaerő kapacitásról.
- A tulajdonos a továbbiakban is kíván (a kapacitáshatáron belül) előre meg nem fogalmazott feladatokat adni, melyeknek anyag jellegű és a személyi jellegű ráfordítását a feladat kiszabásakor kiutalja.
- Amikor a város idegentől rendel meg saját forrású fejlesztési feladatot (az eszköz vásárlás is ide tartozik), és saját maga akarja aktiválni, akkor számol azzal, hogy ezeket (le nem vonható) áfával növelten fizeti ki és veszi állományba. Ez akkor nem kedvezőtlen, ha az önkormányzati finanszírozás az áfát továbbra is tartalmazza.
- Az olyan fejlesztési feladatoknál, amelyeknél nem gond, hogy az aktiválást az egyszemélyes tulajdonában levő kft. aktiválja a forrást átadja az Energia kft-nek.

A többlet támogatás összegét olyan módon lehet csökkenteni, ha a fejlesztési támogatás (amiben megtérül a bér egy része) és az idegennek végzett építési munkák (amiben szintén megtérül a bér egy része) volumene növekszik.

Az építési munkák növekedésének azonban határt szab a kapacitás. Ez jól látszik a Hősök erdejei bicikli út és futópálya építésen (lényegében három hónapig leköti a teljes építőipari és gépészeti kapacitást). Ennek ellenére ez a jó irány. De, ha a fejlesztési feladatokat alvállalkozóval végeztetjük (erre is van példa), akkor éppen a saját bérek tárgyasulásának (megtérülésének) lehetőségét veszítjük el, tehát ezt kerülni kell.

Alternatíva

A fenti anyag első változata azzal az előzetes vizsgálati céllal készült, hogy mit jelentene az, ha a város létrehozna ismét egy intézményt a városellátós feladatok többségére.

A betervezett változat pedig arról szól, hogy a tevékenységi szétválasztási előny (Energia Kft.-fejlesztés; Városellátó NKft.-működtetés) kihasználható-e, alkalmazható-e intézmény létrehozásával. A megállapítás az, hogy nem.

Az intézmény nem tud építőipari alvállalkozóként működni, a munkaerő kölcsönzés meg egyenesen tiltott. Míg a nonprofit kft. jogilag is alkalmas alvállalkozónak

Ugyanis...

1.

A város által a nonprofitnak adandó támogatás után amennyiben az nincs konkrét, megnevezett, felsorolt feladathoz kötve, pláne nincsenek az egyes feladatokhoz konkrét összegek társítva, akkor

az átutalt összeg egy „általános” támogatás lehet, ami egyéb bevételként könyvelendő és nem kell belőle áfát befizetni a kiutaláskor.

Az üzleti terv készítésénél változatlanul eredménykimutatást kell készíteni azzal, hogy nem lesz tevékenységenként megbontva, hanem a költségnemekre (anyag, bér, écs, egyéb ráfordítás) koncentrálni.

Régen a kisvízműnél is ugyanígy készítettük az üzleti tervet. Soha nem az került a tulajdonos elé, hogy mennyibe kerül egy csőtörés elhárítás, mennyibe kerül az, hogy a munkatársunk naponta kétszer pelyhesítő szert kever a szennyvízbe stb., hanem az volt a kérdés, hogy összességében a tevékenység fenntartása, a folyamatos üzemelés mennyi anyagba, bérbe stb. kerül.

Ha az igen részletes terv készülne (néhol a szükséges téгла mennyiségét is feltüntetve) és nyilvánosságra kerülne, akkor az már megrendelésnek számítana, és így a kiutalt összeg az áfa törvény szerint ellenértéknek vélelmezendő, amit kerülnünk kell, mert azonnal áfát kell belőle fizetni.

Informálisan, az eddigiekhez hasonlóan el fog készülni a tevékenységenkénti költség, illetve forrásigény terve. A városi költségvetés készítésekor ugyanúgy végre kell hajtani az egyeztetéseket, de a költségvetésben csak a végösszegeket kell szerepeltetni. Természetesen kivétel ezalól a három, normatív támogatásban részesülő tevékenység (park, út-híd-járda, temető), amelyeknél ugyanúgy nyilvánosságra hozhatók a részletek.

Az elemzés, tervezés azért is szükséges, mert ha csak a 2018. év eseményeit vizsgáljuk, akkor látjuk, hogy a „művelendő” felületek, mennyiségek tovább nőttek

A nonprofit kft. áfa visszaigénylési státusza nem különbözik az esetleges intézményétől, mert az intézménynél is csak az után, és olyan arányban lehet az áfát visszaigényelni, ahogy majd a nonprofitnál is lehet és ahogy most lehet.

Fontos körülmény, hogy a nonprofit kft. csak olyan mértékű (összegű) számlát bocsásson ki a város irányába (sajnos áfásan), amely elegendő az állami normatív támogatás lehívásához (park, út-híd-járda, temető), az eddigi 200 millióFt helyett 85 millióFt összegben. A 200 és a 85 közötti különbözetet (115 millióFt-ot) változatlanul megkapja a nonprofit kft. működési támogatásként (Ezt a mondatot és az összeget a következő szakasz módosítani fogja). Ilyen technikával már most is kap pénzt a nonprofit kft., tehát most csak egy átrendezésről lesz szó.

Az Energia Kft. szerepe a korábbiakban felvázoltak szerint vagyongazdálkodó fejlesztő-vagyongazdálkodó kft.-vé alakul. Ehhez semmi más nem kell, csak az, hogy az ügyvezető saját hatáskörben kibővíti a tevékenységjegyzéket. Az előző szakaszban szereplő 115 millióFt-ból ki kell emelni a járda-rekonstrukcióra szánt összeget, és azt fejlesztésre az Energia Kft.-nek kell eleve kiutalni, amely a megvalósultakat aktiválja és vagyongazdálkodóként tulajdonolja. Ennek következtében nem kell „nyelnie” a városnak az áfát.

A kft. idegennek végzett megrendeléseket is végezhet. Alvállalkozója lehet a város pályázati pénzből megvalósítandó beruházásainak.

...../2018. (XII. 21.)

Tárgy: Szentés Város Önkormányzata tulajdonában álló gazdasági társaságok tevékenység-átcsoportosítása

HATÁROZATI JAVASLAT

Szentés Város Önkormányzata Képviselő-testülete, mint tulajdonos megtárgyalta a Szentés Város Önkormányzata tulajdonában álló gazdasági társaságok tevékenység-átcsoportosítása tárgyú előterjesztést.

A Képviselő-testület felkéri az ügyvezető igazgatót, hogy a Szentes Energia Kft. tevékenységjegyzékét bővítse ki a szükséges tevékenységekkel.

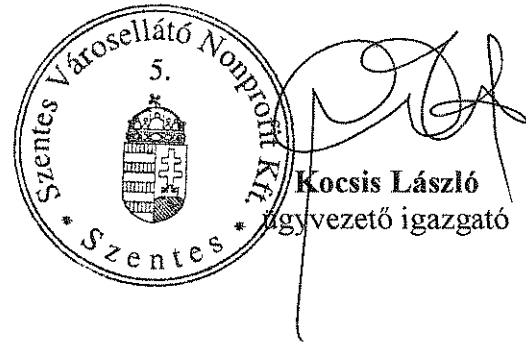
Határidő: Folyamatos

Felelős: Szentes Energia Kft. Ügyvezetője

A határozatról értesítést kap:

- 1./ Szentes Város Polgármestere
- 2./ Kocsis László ügyvezető
- 3./ Szentesi Közös Önkormányzati Hivatal Számviteli és Tervezési Iroda
- 4./ Szentesi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzői Iroda
- 5./ Szentesi Közös Önkormányzati Hivatal Műszaki Iroda

Szentes, 2018. december 12.



Kocsis László
ügyvezető igazgató

