

**SZENTES VÁROS POLGÁRMESTERÉTŐL**  
**6600 SZENTES, KOSSUTH TÉR 6.**

Iktatószám: U-13968-3/2011.

**Szentes Város Önkormányzata**  
**Képviselő-testülete**

**Tárgy:** Csongrád Megyei Kormányhivatal törvényességi észrevétele

**Mell** Csongrád Megyei Kormányhivatal levele  
(1. sz melléklet)  
Kivonat (2. sz. melléklet)  
Rendelettervezet (3. sz. melléklet)  
Együttműködési megállapodás módosítása  
(4. és 5. sz. melléklet)

**H e l y b e n**

**Tisztelt Képviselő-testület!**

A Csongrád Megyei Kormányhivatal a helyi önkormányzatokról szóló többször módosított 1990. évi LXV. tv. (továbbiakban Ötv.) 99. § (1) bekezdésében biztosított jogkörében eljárva Szentes Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2011. március 25-én megtartott zárt ülésén és a 2011. május 5. napján megtartott nyílt ülésén készült jegyzőkönyvekkel kapcsolatosan a mellékelt (1. sz. melléklet) törvényességi észrevételt tette.

1. A Kormányhivatal levelének 1. pontja részletezi, hogy a Képviselő-testület 2011. május 2-án tartott zárt ülésen fogadta el a HPV elleni védőoltás költségeinek átvállalásáról szóló 18/2011. (V. 16) önk. rendeletet. Az észrevétel megállapítja, hogy a zárt ülés tartását a helyi önkormányzatokról szóló többször módosított 1990. évi LXV. tv. ( továbbiakban Ötv.) szigorú szabályokhoz köti, zárt ülés csak kivételesen tartható, és a normatív tartalmú döntések csak nyilvános ülésen hozhatóak meg.

A kifogásolt eljárással kapcsolatban korrekciós intézkedésként a zárt ülésnek a rendelet vonatkozásában tárgyaltak nyilvánosságra hozatala megtörténik, valamint a zárt ülésről készült jegyzőkönyvnek a rendelet elfogadását tartalmazó része (2. sz. melléklet) a nyilvános ülés jegyzőkönyvével azonos módon kerül kezelésre.

Mindezen kívül megjegyezzük, hogy maga az egyhangú szavazással elfogadott rendelet eddig sem csak szűk körben volt ismert, hiszen annak kihirdetése megtörtént, maga a rendelet nyilvánosságra került és a város honlapján is megtalálható.

2. A Képviselő-testület által 2011. május 2-án tárgyalt „A környezetvédelem helyi szabályairól szóló 8/2008.(V.1) Kt rendelet” módosításáról szóló 17/2011. (V.16.) önk. rendeletre vonatkozik a Kormányhivatal levelének 2. pontja, melyben kifejtésre kerül, hogy az új 5. § (1) bekezdésben a levegő védelméről szóló 306/2010.(XII.23) Korm. rend. 36. § (2) és (3) bekezdésben foglalt rendelkezéseket ismétli meg. A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. tv. 3.

§-a szerint „ a jogszabályban nem ismételtető meg olyan jogszabály rendelkezése, amellyel a jogszabály az Alkotmány alapján nem lehet ellentétes.”

A rendelet módosítása a kifogásolt rendelkezés hatályon kívül helyezésével megtörténik. (3. sz. melléklet)

**3.** A Kormányhivatal levelének 3. pontja a Képviselő-testület által 2011. május 2-án tárgyalt Együttműködési Megállapodásra vonatkozik, melyek a Szentesi Görög Kisebbségi Önkormányzattal és a Szentesi Romák Kisebbségi Önkormányzatával kerültek megkötésre.

A törvény szövegének módosulására figyelemmel a megállapodás módosítását a jelen előterjesztés mellékletét képező megállapodások szerint kezdeményezzük a kisebbségi önkormányzatokkal. (4. és 5. sz. melléklet)

**4.** A Kormányhivatal levelének 4. pontja a 2011. március 25-én tartott zárt ülés keretében elfogadott a lakáscélú támogatás tárgyában hozott határozat jogorvoslati záradék pontosítását érinti.

A határozatok meghozatalára az észrevételben kifejtettek figyelembevételével fog sor kerülni.

Tisztelt Képviselő-testület!

Kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy az előterjesztést vitassa meg, a törvényességi észrevételben foglaltakat, a mellékelt rendelet-tervezetet tárgyalja meg, ezt követően pedig hozza meg döntését.

A fentiek alapján az alábbi határozati javaslatot terjesztem a Képviselő-testület elé:

**../2011. (IX. 30.)**

**Tárgy: A Csongrád Megyei Kormányhivatal törvényességi észrevétele**

### **HATÁROZATI JAVASLAT**

Szentes Város Önkormányzata Képviselő-testülete megtárgyalta a Csongrád Megyei Kormányhivatal törvényességi észrevételét a 2010. március 25-én megtartott zárt üléséről valamint a 2011. május 2. napján tartott nyílt és zárt üléseiről készült jegyzőkönyvével kapcsolatban, és alábbiak szerint dönt:

- 1.** A Képviselő-testület elfogadja a Csongrád Megyei Közigazgatási Hivatal törvényességi észrevételét:
  - a,-** a HPV elleni védőoltás költségeinek átvállalásáról szóló 18/2011. (V. 16) önk. rendeletet vonatkozásában a zárt ülésnek - kizárólag a rendeletalkotással kapcsolatban tárgyaltak - nyilvánosságra hozatala megtörténik, valamint a zárt ülésről készült jegyzőkönyv említett része a nyilvános ülés jegyzőkönyvével azonos módon kerül kezelésre
  - b,-** környezetvédelem helyi szabályairól szóló 8/2008.(V.1) Kt rendelet módosításáról szóló 17/2011. (V.16.) önk. rendelet vonatkozásában megtörténik a módosítás

- c,- a Szentesi Görög Kisebbségi Önkormányzattal és a Szentesi Romák Kisebbségi Önkormányzatával megkötött Együtműködési Megállapodások vonatkozásában a módosításokra sor kerül
- d,- a lakáscélú támogatás tárgyában hozott határozat jogorvoslati záradék a törvényességi észrevételben foglaltak figyelembevételével pontosításra kerül.

A határozatról értesítést kapnak:

1. Csongrád Megyei Kormányhivatal
2. Szentes Város Polgármestere
3. Szentes Város Jegyzője
4. Szentesi Görög Kisebbségi Önkormányzat
5. Szentesi Romák Kisebbségi Önkormányzata
6. Polgármesteri Hivatal Műszaki Osztálya
7. Polgármesteri Hivatal Közigazgatási Osztálya

Szentes, 2011. szeptember 5.

**Szirkik Imre**



**CSONGRÁD MEGYEI  
KORMÁNYHIVATAL  
TÖRVÉNYESSÉGI ELLENŐRZÉSI ÉS FELÜGYELETI FŐOSZTÁLY**

Ügyiratszám: Sz01/5961/2011  
Ügyintéző dr. Neparáczki Nándor  
Tel.: 62/562-685

Tárgy: törvényességi észrevétel

Szentés Városi Önkormányzat	
Közzététel dátuma: 2011. AUG 15.	
Ügyintéző	Ellenőrző
13968-3	

**Szibrik Imre** részére  
polgármester

*Szentés Város Önkormányzat Képviselő-testülete*

**Szentés**  
Kossuth tér 6.  
6600

**Tisztelt Polgármester Úr!**

A helyi önkormányzatokról szóló, többször módosított 1990. évi LXV. törvény (továbbiakban: Ötv.) 99. § (1) bekezdésében biztosított jogkörömben eljárva az alábbi törvényességi észrevételt teszem.

1) A képviselő-testület 2011. május 2-i ülésén zárt ülés keretében tárgyalta és fogadta el a HPV elleni védőoltás költségeinek átvállalásáról szóló 18/2011. (V.16.) önk. rendeletet. Mivel a képviselő-testület működésében a közérdekű adatok nyilvánosságát, illetőleg a személyes adatok védelméhez fűződő jogot és az érintett személyiségi jogait egyaránt biztosítani kell, ezért a **zárt ülés tartását az Ötv. szigorú szabályokhoz köti. Zárt ülés csak kivételesen tartható.** A zárt ülés tartásának kötelező és mérlegelhető eseteit határozza meg a törvény. A személyes adatok védelméről és a közérdekű adatok nyilvánosságáról szóló 1992. évi LXIII. törvény rendelkezéseivel összhangban a törvény azokban a tételeken felsorolt tárgykörökben teszi lehetővé, illetőleg rendeli el kötelezően a zárt ülést, amely ügyekben felmerül a személyes adatok védelme. **A zárt tárgyalások során egyedi határozatokat hoznak. A normatív tartalmú döntéstervezetek megvitatását, amelynek eredményeként a testület rendeletet fogad el, ugyanúgy szabálysértő zárt ülésen megejteni, mint ahogy a rendeletet sem lehet titkosítani vagy csak szűk körben ismertté tenni.** Ezt állapította meg az Alkotmánybíróság 17/1997. (II. 28.) AB határozata.

2) A képviselő-testület szintén a 2011. május 2-i ülésén tárgyalta és alkotta meg a környezetvédelem helyi szabályairól szóló 8/2008. (V.1.) Kt. rendelet módosításáról szóló 17/2011. (V.16.) önkorm. rendeletet (továbbiakban: Ör.). Az Ör. az alaprendelet 5.§ (1) bekezdését módosította, mely szerint a korábbi rendelkezések helyére új rendelkezések léptek. Az új rendelkezések a polgármester és a jegyző feladat-és hatáskörét szabályozzák. Az új 5.§ (1) bekezdése azonban a levegő védelméről szóló 306/2010. (XII.23.) Korm. rend. 36.§ (2) és (3) bekezdésében foglalt rendelkezéseket ismétli meg.

A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 3.§-a szerint „*a jogszabályban nem ismételtető meg olyan jogszabály rendelkezése, amellyel a jogszabály az Alkotmány alapján nem lehet ellentétes.*”

Mindez azt jelenti, hogy **önkormányzati rendeletben nem ismételtető meg – sem szó szerinti átvétellel, sem „átfogalmazva” - magasabb szintű jogszabályban rögzített rendelkezés.**

Abban az esetben, ha a jogalkalmazás megkönnyítése vagy a jogszabály megfogalmazása ezt megköveteli, az önkormányzati rendeletben hivatkozás alkalmazásával utalni lehet olyan jogszabály szövegére, amellyel a jogszabály az Alkotmány alapján nem lehet ellentétes (IRM rendelet 16. § (2) bekezdés). A merev és rugalmas hivatkozás részletes szabályait az IRM rendelet 17-21. §-ai tartalmazzák.

A kifejtettekre tekintettel indokolt a kifogásolt rendelkezés hatályon kívül helyezése.

3) A képviselő-testület a 87/2011. (V.02) Kt határozattal fogadta el a Görög és Roma Kisebbségi Önkormányzatokkal megkötött Együttműködési Megállapodásokat. Mindkét megállapodás 1.2 pontjának hatodik bekezdése az alábbi rendelkezést tartalmazza:

*„A költségvetési rendeletbe foglalat előirányzatokról - különös tekintettel a települési önkormányzat által nyújtott támogatásokra – a polgármester tájékoztatja az elnököt.”*

Az államháztartás működési rendjéről szóló 292/2009. (XII.19.) Korm. rendelet (továbbiakban: Ámr.) 37.§ (4) bekezdés e) pontja értelmében az elfogadott költségvetési rendeletről a jegyző tájékoztatja a kisebbségi önkormányzat elnökét. A jogszabályi rendelkezés az alábbiak szerint szól:

*„e) a jegyző a helyi önkormányzat költségvetési rendeletét – annak az Áht. 71. §-ának (1) bekezdésében rögzített határidőben történő elfogadását követő egy munkanapon belül – a helyi kisebbségi önkormányzat elnöke rendelkezésére bocsátja;”*

Az együttműködési megállapodások kifogásolt rendelkezését indokolt a jogszabályi rendelkezéssel összhangban módosítani.

Az Ámr. 37.§ (5) bekezdése az alábbiak szerint rendelkezik:

*„Az érintett helyi önkormányzatok és helyi kisebbségi önkormányzatok a (4) bekezdés szerinti megállapodást január 15-éig kötik meg, és azt minden évben eddig az időpontig módosíthatják.”*

A megjelölt határozat szerinti megállapodásokat a képviselő-testület május 2. napján fogadta el, ezzel elmulasztva a január 15-i határidőt. Kérem, hogy a jövőben fokozott figyelmet fordítani szíveskedjenek a kisebbségi önkormányzatokkal kötött együttműködési megállapodások határidőben történő megkötésére, módosítására.

4) A képviselő-testület március 25-én zárt ülés keretében fogadta el a 70-71/2011. (III.25.) Kt. határozatokat, melyekkel lakáscélú helyi támogatások tárgyában döntött. A határozatok az alábbi jogorvoslati záradékot tartalmazzák:

*„A határozat ellen fellebbezésnek helye nincs, de jogszabálysértésre hivatkozva a határozat kézhezvételétől számított 30 napon belül felülvizsgálatot lehet kérni a Csongrád Megyei Bíróságtól.”*

A jogorvoslati záradék ilyen formában történő megfogalmazása nem felel meg a hatályos jogszabályi rendelkezéseknek az alábbiakban kifejtettek miatt.

*A Legfelsőbb Bíróság KGD2004.31 számú döntése értelmében a lakáscélú támogatás tárgyában hozott önkormányzati határozat nem minősül hatósági határozatnak, tehát közigazgatási per keretében nem vizsgálható felül.* A Legfelsőbb Bíróság rámutatott a következőkre:

*„Annak eldöntésénél tehát, hogy a közigazgatási szerv konkrét intézkedését közigazgatási jellegűnek kell-e tekinteni, abból kell kiindulni, hogy a tett intézkedés államigazgatási jogviszonyt hozott-e létre a felek között. Nem lehet szó ilyen jogviszonyról, ha a felek a*

*jogviszonyban nem fölé- és alárendeltségben, hanem polgári jogi mellérendeltségben állnak egymással. Ilyenkor nem a közigazgatási határozatok bírósági felülvizsgálatára vonatkozó, hanem a Pp. általános szabályai szerint fordulhatnak a felek bírósághoz igényük érvényesítése végett.*

Megállapítható tehát, hogy a lakáscélú támogatási igény tárgyában hozott önkormányzati döntés közigazgatási szerv által, de nem közigazgatási hatósági jogkörben hozott határozat. A felek között nem az alá- és fölérendeltséget feltételező közigazgatási jogviszony jön létre, hanem mellérendeltséget feltételező polgári jogviszony.

A fentiek alapján tehát a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (továbbiakban: Pp.) XX. fejezetének rendelkezései nem alkalmazhatóak, melynek a hatálya alá tartozó közigazgatási határozatok felülvizsgálata iránti perek elbírálása valóban a megyei bíróság hatáskörébe tartozik. A Pp. általános szabályai szerint hatáskörrel és illetékességgel rendelkező bírósághoz lehet tehát fordulni az ilyen irányú igények érvényesítése végett.

A fentiekre tekintettel nem alkalmazható a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 109.§ (1) bekezdésében foglalt rendelkezés sem, mely szerint *„az ügyfél, illetve a kifejezetten rá vonatkozó rendelkezés tekintetében az eljárás egyéb résztvevője a hatóság jogerős határozatának felülvizsgálatát a határozat közlésétől számított harminc napon belül jogszabálysértésre hivatkozással kérheti a közigazgatási ügyekben eljáró bíróságtól a határozatot hozó hatóság, képviselő-testület által hozott határozat esetében a helyi önkormányzat elleni kereset indításával.*”

A Legfelsőbb Bíróság hivatkozott döntése értelmében a lakáscélú támogatások tekintetében a felek között polgári jogi jogviszony keletkezik. A polgári törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény (továbbiakban: Ptk.) 324. § (1) bekezdése határozza meg az általános elévülési időt: *„A követelések öt év alatt elévülnek, ha jogszabály másként nem rendelkezik.*”

A Ptk. 685.§ a) pontjára figyelemmel, miután nincs olyan törvényi rendelkezés, mely felhatalmazná az önkormányzatokat a lakáscélú támogatásra vonatkozó igények esetében az általános elévülési időnél rövidebb elévülési idő, illetve keresetindítási határidő szabályozására, ezért a 30 napos keresetindítási határidő meghatározása a kifogásolt határozat jogorvoslati záradékában nem tekinthető törvényesnek.

Kérem a Képviselő-testületet, hogy a lakáscélú támogatási kérelmek elbírálásáról hozott határozatok esetében a jövőben a hivatkozott jogszabályi rendelkezéseknek megfelelően szíveskedjen eljárni.

Kérem Polgármester Urat, hogy az észrevételemben foglaltakat a képviselő-testület elé terjesszteni, megvizsgálni és az annak alapján tett intézkedésről vagy egyet nem értéséről hivatalomat **2011. szeptember 30-ig** - külön levélben - tájékoztatni szíveskedjék.

S z e g e d, 2011. augusztus 3.

Tisztelettel:



**B. Nagy László**  
kormány megbízott  
névében és megbízásából

*Balogh Zoltán*  
.....  
**Dr. Balogh Zoltánné**  
főosztályvezető

## KIVONAT

Készült Szentes Város Önkormányzata Képviselő-testületének a Városháza Dísztermében 2011. május 2. napján megtartott 4. soros zárt ülésének jegyzőkönyvéből.

### 1.) Képviselői indítvány - A HPV elleni védőoltás költségeinek átvállalásáról szóló rendelet megalkotása (9)

**Szirbik Imre:**

Az előterjesztéssel kapcsolatban írásban van csatolva a Szociális, a Jogi, valamint a Pénzügyi Bizottság véleménye.

Dr. Chomiak Waldemar képviselőt és Agócs Lászlóné egészségügyi referenst kérdezte, hogy az előterjesztésekkel kapcsolatban van-e szóbeli kiegészítése?

**Dr. Chomiak Waldemar:**

Kérte, hogy a rendelet-tervezetben a dátumot május 2. napjára módosítsák.

**Dr. Sztantics Csaba:**

Kérte, hogy a rendelet-tervezet 7.§-át hagyják figyelmen kívül, mert a kihirdetést az SZMSZ-ben foglaltak alapján kell elvégezni.

**Szirbik Imre:**

Kérte a képviselőket, aki a jegyző általi módosításokkal a rendelet-tervezetet támogatja, szavazzon.

A Képviselő-testület a rendelet-tervezetet egyhangúlag (15 igen szavazattal) elfogadta és megalkotta az alábbi rendeletet:

**Szentes Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
18/2011.(V.16.) önkormányzati rendelete  
a HPV elleni védőoltás költségeinek átvállalásáról**

(A rendelet teljes szövegét az 1. sz. melléklet tartalmazza.)

K.m.f.

Dr. Sztantics Csaba sk.  
jegyző

Szirbik Imre sk.  
polgármester

Krausz Jánosné sk.      -      Sipos Antal sk.  
jegyzőkönyv-hitelesítő

Kivonat hitelül:  
leíró

**Szentes Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
..../2011./...../önkormányzati rendelete  
A környezetvédelem helyi szabályairól szóló 8/2008.(V.1) Kt  
rendelet módosításáról**

**1.§**

A környezetvédelem helyi szabályairól szóló 8/2008.(V.1.) Kt. rendelet 5. § (1) bekezdése hatályát veszti.

**2.§**

Ez a rendelet kihirdetését követő napon lép hatályba.

Dr. Sztantics Csaba  
jegyző

Szirbik Imre  
polgármester



## EGYÜTTMŰKÖDÉSI MEGÁLLAPODÁS MÓDOSÍTÁSA

### a költségvetés tervezete összeállításának és a költségvetési rendelet

### megalkotásának részletes szabályaira és eljárási rendjére

Az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény 66. §-a, 68. § (3) bekezdése, valamint az államháztartás működési rendjéről szóló 292/2009. (XII.19.) Korm. rendelet 37. § /4/ bekezdése alapján **Szentes Város Önkormányzata Képviselő-testülete (a továbbiakban: települési önkormányzat) és a Szentesi Romák Kisebbségi Önkormányzata Képviselő-testülete (a továbbiakban: kisebbségi önkormányzat)** együttműködésük szabályait a 2011. május 16. napján megkötött megállapodásban rögzítették.

1. A felek a megállapodás 1.2 pontjának 6. bekezdését közös megegyezéssel az alábbiak szerint módosítják:

A jegyző a helyi önkormányzat költségvetési rendeletét - annak az Áht. 71. §-ának (1) bekezdésében rögzített határidőben történő elfogadását követő egy munkanapon belül - a helyi kisebbségi önkormányzat elnöke rendelkezésére bocsátja.

2. A felek kijelentik, hogy a 2011. május 16. napján megkötött együttműködési megállapodás jelen módosítással nem érintett részei az eredeti tartalommal továbbra is változatlanul érvényben és hatályban maradnak

3. Az együttműködési megállapodás módosítását Szentes Város Önkormányzata Képviselő-testülete a /2011 ( ) határozatával, a Szentesi Romák Kisebbségi Önkormányzata Képviselő-testülete /2011.( ) határozatával hagyta jóvá.

Szentes, 2011. .

**Fehér Mónika**  
elnök

**Szurbik Imre**  
polgármester

## EGYÜTTMŰKÖDÉSI MEGÁLLAPODÁS MÓDOSÍTÁSA

a költségvetés tervezete összeállításának és a költségvetési rendelet

megalkotásának részletes szabályaira és eljárási rendjére

Az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény 66. §-a, 68. § (3) bekezdése, valamint az államháztartás működési rendjéről szóló 292/2009. (XII.19.) Korm. rendelet 37. §./4/ bekezdése alapján **Szentes Város Önkormányzata Képviselő-testülete (a továbbiakban: települési önkormányzat) és a Szentesi Görög Kisebbségi Önkormányzata Képviselő-testülete (a továbbiakban: kisebbségi önkormányzat)** együttműködésük szabályait a 2011. május 18. napján megkötött megállapodásban rögzítették.

1. A felek a megállapodás 1.2 pontjának 6. bekezdését közös megegyezéssel az alábbiak szerint módosítják:

A jegyző a helyi önkormányzat költségvetési rendeletét - annak az Áht. 71. §-ának (1) bekezdésében rögzített határidőben történő elfogadását követő egy munkanapon belül - a helyi kisebbségi önkormányzat elnöke rendelkezésére bocsátja.

2. A felek kijelentik, hogy a 2011. május 18. napján megkötött együttműködési megállapodás jelen módosítással nem érintett részei az eredeti tartalommal továbbra is változatlanul érvényben és hatályban maradnak

3. Az együttműködési megállapodás módosítását Szentes Város Önkormányzata Képviselő-testülete a /2011. ( ) határozatával, a Szentesi Görög Kisebbségi Önkormányzata Képviselő-testülete /2011. ( ) határozatával hagyta jóvá.

Szentes, 2011.

**Horeftosz Konstantin Zoltán**  
elnök

**Szirkik Imre**  
polgármester