

Pálmások Szövetsége
és a
Csongrád Megyei Kereskedelmi és Iparkamara
Szentesi Kistérségi Elnöksége
Szentés, M6ricz Zsigmond u. 1/2.

Szentés Város Polgármesteri Hivatala

Szirkik Imre őr
polgármester
részére

Szentés

**Tárgy: A Pálmások Szövetsége és a CSMKIK Kistérségi Elnöksége véle-
ménye a 2011. június 24- i képviselő-testületi ülés napirendi
előterjesztéséhez**

Tisztelt Polgármester őr !
Kedves Imre !
Tisztelt Képviselők !

Köszönettel véve a jelen testületi ülés megküldött anyagát, azt a Pálmások Szövetségének tagjaival és a CSMKIK Szentési Kistérségi Elnökség tagjaival áttekintve **az alábbi észrevételeket tesszük:**

Mint önkormányzati képviselő kérem, hogy **ezen írásos vélemény legyen az ülés jegyzőkönyvéhez csatolva, „pálmás és kamarai vélemény” címmel.**

Kérjük a 2011. március 25-i képviselő-testületi ülés jegyzőkönyvében a **16. napirend határozatának szövegét javítani. Kimaradt belőle a pályázati feltételek kidolgozását elrendelő szövegrész (Szentés város helyi közösségi közlekedése. Tájékoztatás a Szentés helyi közösségi közlekedés finanszírozásának elégtelenségéből fakadó kényszerű lépésekről). A képviselő-testület erről is döntött.**

Véleményünk, észrevételeink a mai ülés előterjesztéséhez:

Ad 2: A Központi Óvoda óvodavezetői megbízása

A határozati javaslatot támogatjuk.

Ad 3: (zárt ülés napirendje)

Ad 4: **Mészáros László magasabb vezetői megbízásának visszavonása**

A határozati javaslatot támogatjuk.

Ad 5: **Idősügyi koncepció felülvizsgálata**

Az előterjesztés helyzetértékelő része részletesen bemutatja azt a sokrétű ellátást és támogatást, mellyel az önkormányzat igyekszik segíteni az idősek életvitelét.

A számadatokból három – nem vidító – tény állapítható meg: csökken városunk népessége, egyre nő az idősek részaránya és általában nő a támogatásra szoruló aránya.

Ezek nem az előterjesztő hibái, de tények.

Az előterjesztés elfogadását támogatjuk azzal a kritikai észrevétellel, hogy a megvalósítandó feladatokra, a fejlesztés irányára **konkrétabb kezdeményezéseket vártunk volna.**

Ad 6: **Szentes Város Szentes Város Idegenforgalmi Koncepciója 2011-2015**

Idézet a 2007.06.29-i képviselő-testületi ülés azonos tárgyú előterjesztéséhez adott véleményünkből:

*„ Felépítésében és tartalmában egy profi munka került a testület elé. Aki készítette, érti a szakmáját, figyelemre méltó szakember és jól használta fel az előző, szintén magas színvonalú dokumentumokat. Az előterjesztés nagyon alkalmas arra, hogy rá épülve **egy konkrét akcióterv készüljön** és az folyamatos követéssel megvalósításra kerüljön.*

Reménykedünk abban, hogy ez így is történik, szemben azzal a gyakorlattal, amely szerint a fiók elnyeli az ilyen kiváló tényfeltáró, indikatív munkákat.”

A mostani előterjesztés még teljesebb és szakmailag még szélesebben mutatja be a turisztika mai jelentőségét, szerepét, szervezeteit.

Néhány helyen a 2007. évi előterjesztéshez képest szűkebben, de jellemzően bővebben mutatja be a helyi attrakciókat. Esetleg kiegészíthető az előzőben részletesebben szereplőkkel: (épített környezet, figyelemre méltó épületeink).

Értékéből ez nem von le semmit. Nagyon igényes, magas színvonalú munka. Köszönjük!

Akkor, 2007-ben is leírtuk, most is megtesszük:

Az anyag kiválósága mellett is néhány észrevétel, javaslat :

- városunk idegenforgalmi, turisztikai helyzetének, pozíciójának értékeléséhez jó lett volna a helyzetértékelés részben több összehasonlítást is bemutatni a velünk azonos települések adataiból (vendégéjszakák száma, idegenforgalmi bevételek, idegenforgalmi fejlesztésre fordított összegek, ezek trendje...),
- **a 45. oldalon** kezdődő „3.1.1. Szentés idegenforgalmának fejlesztési irányai” című fejezetben leírtakhoz:

Örömmel konstatáljuk, hogy az előterjesztő a 46. oldalon az idegenforgalmi fejlesztések prioritás sorrendjét az általunk 2007-ben leírttal egyezően javasolja, azaz:

1., Egészségturizmus

2., Aktív turizmus

3., Infrastruktúra fejlesztés (szálláshelyek mennyiségi és minőségi fejlesztése)

4., Kulturális turizmus fejlesztése

- **56. old:** a Gyógyfürdő leírt bővítését nem tartjuk racionális elgondolásnak. A rekreációs kínálatot bővítő beruházásokat egy helyre, az Üdülőközpont területére, környezetébe kellene koncentrálni. Azon túl, hogy olyan alapvető feltétel, mint a megfelelő számú parkolóhely hiánya is korlátot szab a Gyógyfürdőnél, a mai igényeknek az felel meg, hogy a vendég egy helyen találjon meg mindent, uszodát, szaunát, balneológiai kezeléseket és a sportolási lehetőségeket is. Ezért minden szolgáltatás bővítést a Széchenyi liget és a sportpályák környezetében kell megvalósítani. **A Gyógyfürdő legyen/maradjon alapvetően a gyógyítást szolgáló létesítmény. Természetesen az ehhez szükséges, korszerűsített felszereltséggel, de semmiképpen se a tömeges látogatottság elérése legyen itt a fő cél.**
- **58. old:** a Sportcsarnok épületgépészeti korszerűsítése indokolt. Fűtését termál energiával kell megoldani, a légtechnikája pedig gyakorlatilag alkalmatlan a mai kor igényeinek teljesítésére. A Sportszálló esetében nem az épület izolált felújításában kell gondolkodni, hanem amint az előző ülésen döntött a testület: a sportpályákkal egységes egészet képezve kell az ottani létesítmények szerepét és jövőbeli fejlesztését meghatározni. Egy persze biztos: **Sportszálló jelen állapotában nem alkalmas szinte semmire.**

A határozati javaslatához:

A 2007. évi előterjesztéshez írtuk: A határozati javaslat 3. pontja a program végrehajtására kéri fel a polgármestert, de program nincs beterjesztve. Mint azt már írtuk, a program a mi felfogásunk szerint konkrét akciók felsorolása felelősökkel, határidőkkel, felhasználható erőforrások konkrét megadásával.

Jelen előterjesztés előrelépés a határozati javaslatban, mert már vannak konkrét elemiei, de szerintünk nem elég és még mindig nem akcióterv szintű.

Indítványunk:

Egészüljenek ki a határozatok egy 7., ponttal:

7., Az 1 – 6., pontban foglaltak megvalósítását szolgáló konkrét, évekre, hónapokra bontott akcióterv kerüljön kidolgozásra (határidőkkel, felelősökkel, forrásokkal) és kerüljön a képviselő-testület elé jóváhagyásra.

Határidő: 2011. szeptember 30.

Felelős: Polgármester

Ad 7: A közigazgatás helyi feladatai, az elégedettség növelését, a rugalmasságot és az ügyintézési határidők csökkentését szolgáló intézkedések

Mindenek előtt köszönjük az őszinte hangvétellő tájékoztatót.

Azonnal ez után **éles kritikával** illetjük azon képviselőket, akik nem méltatták a hivatal munkatársait annyira, hogy véleményükkel hozzájáruljanak ennek az előterjesztésnek az elkészítéséhez, de leginkább ahhoz, hogy kölcsönösen hozzásegítsék egymást az eredményesebb, nagyobb elégedettséget lehetővé tevő munkához. Ezt joggal elvárhatták a hivatal munkatársai!

Az előterjesztéshez:

- jónak tartottuk volna, ha a hivatal egészéről tett megállapításokon túl az ügyfélelégedettség, az ügyintézési átfutási idők tekintetében osztályokra, irodákra bontott, jellemző véleményeket, adatokat is megismerhettünk volna,
- a rugalmasság növelését, az átfutási idők csökkentését szolgáló megtett, illetve tervezett intézkedésekről, konkrét tervekről is jó lett volna hallani (pl. az informatikai háttér folyamatban lévő és tervezett fejlesztéséről, a hivatali környezet tervezett modernizálásáról, szakmai fejlődést szolgáló továbbképzésekről, tréningekről...stb.),
- néhány összehasonlító adat szemléletes lehetett volna egyes ügytípusok nálunk és más önkormányzati hivatalokban jellemző ügyintézési idejeiről,
- a munkatársak által felvetett problémák ékelése, a valóság kiküszöbölését szolgáló döntések, intézkedések ismertetése is szerepelhetett volna.

Köszönjük az előterjesztést! Elfogadjuk.

Ad 8: Javaslat Szentés Város Önkormányzata 2011. évi költségvetésének

módosítására
Javaslat a 3/2011.(III.15.) rendelet módosítására

Kérdezzük:

- **8. old:** ha a Damjanich János Tagiskola Deák Ferenc Általános Iskolába költöztetésére nem került volna sor, a leírt karbantartási munkákat nem kellett volna elvégezni? A tisztasági festésekre (5.500 m²), parketta javításokra, stb., nem lett volna szükség?
- **9. old., 5. pont:** az 50 méteres medence hőcserélőjének cseréjéről mikor döntött a képviselő-testület? Emlékeink szerint az 50 méteres medence jövőbeli sorsának kérdésessége miatt az a döntés született, hogy arra egyelőre nem költünk, csak a 33 méteresre. A májusi ülésen az a döntés született, hogy addig csak a legszükségesebb, baleset-, illetve vészhelyzet megelőző munkák készülnek, amíg az üdülőközpont fejlesztésről nem születik konkrét döntés.
- **13. old., 3.§:** miből adódik a Szentesi Üdülőközpont Nkft. 25.562 E Ft önkormányzati támogatási összege? A 2011. évi elfogadott üzleti tervében 41.106 E Ft szerepel. **Amennyiben ezt változtatni indokolt, üzleti terv módosító előterjesztés is szükséges.**

A rendelet módosítást a kérdéseinkre kapott válaszoktól függően támogatjuk, **az 50 méteres medence hőcserélőjének mostani cseréjét nem.**

Ad 9: **Szentés Város Önkormányzata képviselő-testületének a Tiszai szabad strand és nyári pihenőhelyként szolgáló terület használatáról szóló 38/1997. /XI.28./ KT. számú rendelet módosítása**

Kérdezzük:

- mi az indoka annak, hogy az önkormányzat támogatásban részesítse a tiszai üdülőterületen telket bérlőket? Szociális? Kinek, milyen érdeke fűződik ehhez? Hogyan alakult a bérleti díj az elmúlt 5 évben? Változatlan volt és a terület bérleti díj nem fedezi a fenntartási, üzemeltetési költségeket. A díj 1997 – 2006. között 50 Ft/m²/év volt, azóta pedig 60 Ft/m²/év. Tizennégy év alatt csak 20%-al emelkedett, évi átlagban 1,4%-al. Más szolgáltatásoké ennek többszörösével. Felülvizsgálata indokolt.
- a fürdő üzemeltetés 665.000 Ft/hó vállalkozói díja milyen konkrét feladatok elvégzését követeli meg a vállalkozótól, ha a táblázat tanúsága szerint a működtetés döntő többségét a Városellátó Intézmény végzi?

A rendelet módosítást támogatjuk, de a kérdéseink, észrevételünk meggyőző megválaszolását kérjük.

Ad 10: **Beszámoló a Szentes Többcélú Társulás tevékenységéről**

A beszámolót elfogadjuk, de kérdésünk:

- igaz-e az a sajtóhír, hogy a társulásnak jelenleg nincs megválasztott elnöke?
- igaz-e, hogy több település ki akar válni? Ha igen mi ennek az oka? Miért nem szól erről a beszámoló?
- amennyiben a kiválás megtörténik, a különvált társulási tagok minden, a mostani beszámolóban szereplő tevékenységre külön szervezetet, intézményt hoznak létre? Logikus, gazdaságos lenne ez? A jogszabályok lehetővé, működőképessé tennék ezt?

Ad 11: **Térfigyelő kamerarendszer**

Magát a kamera rendszer kiépítését támogatjuk, de az előterjesztésből több lényeges dolog hiányzik a megalapozott döntéshez, a közbeszerzési eljárás megindításához.

Nem világos, hogy

- a rendszert ki fogja üzemeltetni, karbantartani, annak mi lesz az éves költsége?
- a vállalkozások milyen formában és milyen feltételekkel, milyen anyagi tehervállalással kapcsolódhatnak hozzá?
- mik az elképzelt rendszer jövőbeli bővítését lehetővé tevő technikai paraméter követelmények? A most elképzelt 14+4 kamera szám mennyivel bővíthető az elképzelt központi egységgel (szerver, figyelő – kezelő eszközök).

Ezekre a kérdéseinkre eddig nem kaptunk konkrét választ, (se a rendőrkapitány úrtól, se a Polgármesteri Hivatal munkatársaitól), ezért nem világos, hogy a közbeszerzési felhívásban ki és hogyan fogja meghatározni a követelménypontokat.

Indítványozzuk, hogy egy részletesebb előterjesztés formájában kerüljön vissza a téma a testület elé, ami megválaszolja felvetett kérdéseinket is, hogy megalapozottabb döntés születhessen, hiszen vélhetően többtíz milliós beruházásról és üzemeltetési költségről van szó.

Ad 12: **Társulási megállapodás módosítása**

Kérdezzük, hogy Nagytőke és Nagymágocs miért lép ki a társulásból, hogyan oldják meg az ivóvízminőség javítást?

Vonatkozik-e ránk is, hogy a kormány fedezi a pályázati önrészt, amint a minap a híradásokban elhangzott. Milyen feltételekkel?

Ad 13: **A város kulturális és közművelődési intézményei működésének**

áttekintése, a feltételek racionálisabb hasznosításának programja

Ha ismét az a döntés születne, mint 2008-ban, amely a jelenlegi állapot fenntartását jelentené, az nem fejezne ki mást, mint a változástól való félelmet és azt, hogy nincs törekvés a rendelkezésre álló egyre korlátozottabb erőforrások hatékonyabb, átláthatóbb hasznosítására.

Azt jelentené, hogy sem a döntéshozók, se a hivatal, se a közművelődési munkatársak nem akarják vagy nem merik vállalni az esetleg kockázatosabb, nagyobb felelősséget jelentő, de átláthatóbb szervezeti, működési kereteket, a feszebb gazdálkodási formát.

Ez történt a Sportközpont esetében nemrég. Lehet persze halogatni a változtatást, csak az idő elhalad felettünk.

Az **A/ változat szerinti** megoldást, a Szentes Városi Könyvtár Nonprofit Közhasznú Kft-ba integrálást támogatjuk.

A kibővült társaság nevét viszont sokkal rövidebbre javasoljuk, azaz **Szentesi Közművelődési Nonprofit Közhasznú Kft.**, röviden Szentesi Közművelődési Nkft.

A határozati javaslatához:

- **az A/5. ponthoz:** A közszolgáltatási szerződést a 4. sz. melléklet szerinti tartalommal nem javasoljuk elfogadni, mert nem kellően részletes és nem kellően konkrét. Csatoljuk a 2008. februárjában adott javaslatainkkal kiegészített azon tervezetet, melyet javaslataink szerint módosítva alkalmasnak tartunk arra, hogy korrekten, kellő mélységben szabályozza az önkormányzat és a közművelődési társasága jogviszonyát, együttműködési feltételeit. Ennél „nagyvonalúbb” megállapodás előrevetíti a vitákat az előre nem rögzített játékszabályok hiánya miatt.

- **az A/6. pont azon része nem értelmezhető, amely így szól:** „A képviselő-testület felkéri a Szentes Városi Könyvtár Nkft. ügyvezetőjét, hogytegyen javaslatot a szervezeti egység vezetőjének személyére.”

Kire? Milyen szervezeti egység vezetőjére? Az ügyvezető jogköre saját beosztottai megválasztása.

- javasoljuk, hogy a Képviselő-testület egyértelműen mondja ki, hogy a jelenlegi ügyvezetőt a beintegrálást követően is megerősíti tisztségében.

Ad 14: A Sportközpontoz tartozó Szentes, Csongrádi út 2. számú telephely (Dózsa-ház) működtetésének lehetőségei

Idézet az előterjesztésből:

„ A Csongrádi úton lévő Dózsa-ház hagyományosan a „sport háza” volt, több évtizedes múltra visszatekintve adott otthont a sporttelepen sportoló egyesületeknek. A tornaterem valamennyi sportág fedett

létesítményt igénylő foglalkozásaihoz biztosított tornatermi körülményeket, továbbá öltözőket és kiszolgáló helyiségeket. Napjainkra az épület funkciói megváltoztak.”

Véleményünk:

Sajnos mindez történt úgy, hogy ezen említett szolgáltatások helyébe nem lépett semmi, azaz ma nincsenek megfelelő helyiségei a sporttelepen sportolni akaróknak.

Ez az egyik probléma, amit már az utóbbi két év nehezen visszafordítható döntései miatt nehezen lehet orvosolni, bár nem lehetetlen, hogy a sport funkciójú épület a sportté legyen .

A másik probléma, – ami a mostani előterjesztésből is kitűnik, - hogy a különböző használók használati és költségviselési viszonyai átláthatatlanok és nem azonos elvek szerint történnek. Az egyik használó fizet használati díjat, a másik nem, az egyik használó nevén vannak mérőórák és feltehetően neki fizetnek a társ használók, amit vélhetően továbbszámlázással oldanak meg. Ha nem, az jogszabály ellenes, ha igen, aggályos, mert nem Ő az ingatlan kezelője.

Feltételezzük, hogy a Családsegítő Központ energetikai hálózatai önálló mérőkkel rendelkeznek.

Egy szó, mint száz az ügy számunkra átláthatatlan.

Ennek a helyzetnek a megszüntetésére tette a Satorex Consulting Tanácsadó Bt. a teljesen kézenfekvő és logikus javaslatot, miszerint az önkormányzat vegye vissza a kezelői jogot és direktben adja használatba a különböző profilú bentlakóknak.

Ennek a megoldásnak a keretében is érvényesíteni lehet, sőt kell a Sportbizottság által meghatározott létesítményhasználati tarifákat, önrészeket és önkormányzati támogatásokat.

Ezt a megoldást támogatjuk.

Kérdezzük, hogy mikorra várható a *sportfinanszírozás rendszerének felülvizsgálata alapján hozott döntések rendeletbe foglalása?*

Ad 15: A Petőfi Sándor Általános Iskola megszüntetése

A határozati javaslatot támogatjuk.

Ad 16: Közoktatási intézmények alapító okiratainak módosítása

A határozati javaslatot támogatjuk.

Ad 17: Önálló településfejlesztési döntés, az Ipartelepi úti kerékpárút megépítéséhez szükséges szabályozási terv módosítása

A határozati javaslatot támogatjuk.

Ad 18: Hajléktalan Segítő Központtal kapcsolatos feladatok, valamint feladatátadás

A határozati javaslatot támogatjuk, amennyiben az ellátási szerződést a

Szociális Bizottság és a Jogi és Ügyrendi Bizottság egybehangzónan elfogadja.

Ad 19: **Szentes város közlekedési hálózatának helyzete és fejlesztésének lehetőségei, a parkolási rendszer helyzete és fejlesztési lehetőségei III. rész:**

Széchenyi Liget parkolási helyzete és fejlesztési lehetőségei, fizető parkolási övezet módosítása

I. A Széchenyi ligeti parkoláshoz:

A B/ változatot kell bevezetni álláspontunk szerint, tehát **a parkolást a liget egész területén, egész évre meg kell tiltani.** A behajtást csak a mozgásukban korlátozottak járműveinek, az áruszállító, hibaelhárító és megkülönböztető jelzést használó járműveknek szabad engedélyezni.

A Vecseri-foki úti parkolót kell minden más járműnek parkolásra használnia.

A felszabaduló helyeken vissza kell állítani a zöldfelületet, illetve növelni kell a kerékpár tároló helyek számát.

Ez a legolcsóbb és egyben teljes megoldás. Állandó parkolóőr, beléptető, parkolóóra stb. nem szükséges, csupán fokozottabb ellenőrzés. A Vecseri-foki úti parkoló és a Liget étterem közötti sétány kivilágítása egyébként is indokolt, tehát ez nem a parkolási rend megváltoztatásának rovására írandó.

Nem kivitelezhető az az A/ változat szerinti javaslat, hogy amíg van hely, addig be lehet hajtani parkolni, onnan kezdve pedig nem. Aki behajt, az megpróbál valahova még éppen beférni, ami oda vezet, ami most van, a zöldterületek letarolásához, vagy ennek megelőzésére több parkolóőr alkalmazása szükséges.

A C/ változat azért nem megoldás, mert vannak főszegzonon kívüli események is, amikor a sok jármű a zöldfelületet rongálja (pl. pólómeccsek).

A D/ változatot nem támogatjuk idény jellege és a fizetős megoldás miatt.

A határozati javaslat 1/A és 1/B pontját támogatjuk, az 1/C-t és 1/D-t nem.

II. A jelenlegi fizetős parkolási övezetek kiterjedésének csökkentéséhez, a megmaradók két övezetbe sorolásához: kiemelt és normál zónákba.”

Az előterjesztő hosszas fejtegetésében meglehetősen bonyolultan igyekszik nagyon világos tényeket és egyszerűen megvalósítható

megoldásokat homályossá, zavarossá tenni.

Ezzel szemben a képviselői indítvány alapja világos és tényszerű, nem kell körbemagyarázni:

- kevesebb a parkolóhely a főutcán, a főtéren és környékükön, mint ami a hivatali, üzleti idő alatt kellene,
- a lakótelepeken kevesebb, mint amennyire az ott lakóknak szükségük lenne, járműveik tárolására, mert nincsen mindenkinek saját garázsja,
- hivatali időben az üzletekbe, intézményekbe érkezőknek illenék elsősorban megállási, parkolási lehetőséget biztosítani a kiemelt helyeken, függetlenül attól, hogy a környéken laknak vagy távolabb, vagy éppen vidékről érkeznek,
- hivatali idő után és nem munkanapokon pedig a hazaérkező ottlakóknak kellene elsőbbséget élvezniük, hogy elhelyezhessék lakásuk közelében járműveiket, ha nincs saját garázsuk.

A megoldás elvi alapja egyszerű:

- az exponált helyen, **ahol kevés a parkolóhely fizetős megoldással, magasabb díjtétellel kell** a lehető legrövidebb várakozásra és **gyorsabb távozásra készíteni a járművezetőket.**

**NEM LEHET AZ ÖNKORMÁNYZATI BEVÉTEL NÖVELÉSE A CÉL!
A CÉL A GYORSABB HELYCSERE ELÉRÉSE!**

(Helyesen írja az előterjesztő, hogy először a célt kell tisztázni és utána a díj mértékéről dönteni, de alternatív javaslatát éppen a díjkiesés kompenzálása motiválja.)

- az exponált helyektől **távolabbi helyeken mérsékeltebb, a még távolabbi, de még racionálisan elérhető helyeken ingyenes várakozási lehetőségeket kell biztosítani mindenkinek az üzleti, hivatali időszakban.**

(Amelyik helyeken kevés számú jegyet váltanak, azokon nyilvánvalóan kevés nem ottlakó áll meg. Logikátlan lenne egy nem ottlakótól, hogy megálljon csak jegyet venni egy olyan automata közelében, ahol egyébként nincs szabad hely, hogy azután tovább autózzon egy távoli szabad fizetős helyre. Periférikus fizetős helyen csak az áll meg, aki ott lakik vagy nem kapott jobb helyet.

Mi a szentesi probléma? Az előterjesztő írja:

1., „ A parkolóhelyek kihasználtságát jelentősen befolyásolja az a körülmény, hogy a lakóövezetekben lakók közül nem mindenki tudja a járművét garázsban tárolni, ezért ezeket a gépjárműveket egész nap közterületen tárolják, rontva ezzel a parkolóhelyek kihasználtságát.”

2., „A lakóövezetekben azért került bevezetésre a fizető parkolás, hogy az ott lakók tudjanak parkolni az ingatlanukhoz legközelebbi parkolóban. Az üzemeltetői tapasztalat azt bizonyítja, hogy napközben a

lakóövezetekben a parkolóhely terheltsége 70-80 %-os. A parkolási idő végén, 17.00 óra után minden parkoló megtelik. Kritikus a helyzet szombaton, vasárnap, ünnepnapokon. A parkolási övezetből hiányzó 1000-1200 parkolóhely hiánya”

Megoldásként maga az előterjesztő írja a 8. oldalon:

„Az eltérő díjzóna bevezetésének akkor van szabályozási funkciója, ha a parkolóhely hiány olyan nagy, hogy a díjtétellel akarjuk befolyásolni a parkolóhelyek forgási sebességét.”

IGEN? OLYAN NAGY!

Az előterjesztő egy logikai bukfencét még el kell hárítani.

Azt írja, hogy a kevés parkolójegyet „podukáló” fizetős helyek ingyenessé tétele ellehetetleníti az ottlakók parkolását.(„ a változtatással fokozottabban jelentkezne, és éppen a lakótelepek lakosságát terhelné a mainál még erőteljesebben. a területi hatály módosításával a fő utcán és a két lakóövezetben kialakult parkolási egyensúly felborulna és a Kossuth L. utca északi övezetében lakók élete szinte ellehetetlenülne a parkolás tekintetében.”)

Ez azért logikátlan állítás, mert ezekre a lakótelepi, de mostani fizetős helyekre azok mennek, akik mindenképpen meg akarnak állni valamely üzlet, hivatal közelében, csak közelebb nem kaptak helyet. Nem azért mennek oda, mert nem kell fizetni, vagy kevesebbet kell. Következésképpen ahányan fizetős helyre mennek most, éppen annyian fognak akkor is menni, ha a helyek egy része ingyenessé válik. Ugyanis adott időpontban egy adott városrészben található összes jármű száma ugyanaz, akár fizetős, akár nem a terület, csak esetleg az eloszlása más. Ugyanannyian lesznek, csak esetleg egy utcával, sarokkal arrébb áll ha fizetős, mint ha ingyenes. Akinek ott van dolga, oda megy most is és oda fog menni ezután is. Ott fogja elintézni a dolgát. Akinek nincs ott dolga, akkor se megy oda, ha ingyenes a parkolás.

A zónákhoz és a technikai megvalósítás „nehézségeihez”:

Nem tudni miért, de nem a zónákra vonatkozó végső képviselői javaslat került az előterjesztésbe, de nem ez a lényeg, lehet egyeztetni.

Azt már több helyen megoldották az országban, hogy bármely parkolóóra jegye alkalmas legyen bármely zónában való parkolásra. Ez csak időpont nyomtatás kérdése, nem olyan bonyolult probléma, mint azt az előterjesztés bemutatja. Tehát nem lehetetlen, hogy a Kossuth téren váltott jeggyel a nem kiemelt zónába tartozó Horváth Mihály utcában vagy éppen Petőfi utcában, esetleg Klauzál utcában

lehessen parkolni. Minden parkoló órából azonos díjtételű jegyet lehet váltani és rá lesz írva, hogy azzal a kiemelt zónában meddig és a normál zónában meddig lehet várakozni. Ennyi az egész. És egy jeggyel több helyen is meg lehet állni a rajta szereplő, aktuális zónának megfelelő végső időpontig. Például az is lehetséges, hogy egy kiemelt zónában már lejárt jeggyel egy normál zónában még több percet lehet várakozni, az ottanira érvényes végső időpontig. Pont úgy, mint Szegeden a különböző színű jegyek használatával.

A határozati javaslat 2/B pontját támogatjuk, a 2/A-t és „2/C C-t nem.

III: a fizetős parkolási övezetben székhellyel és/vagy telephellyel rendelkező vállalkozásokat a normál tarifájú területekre ugyanazon kedvezmények illessék meg, mint amelyek az ott lakókat megilletik.”

Fontos tisztázni három dolgot:

- a képviselői javaslat a vállalkozói kedvezményeket ugyanolyan területi hatállyal érti, mint az ottlakóké és amennyiben zónás rendszer lesz, csak a nem kiemelt, normál zónára. Ezt az indítvány eredeti szövege nagyon világosan tartalmazta, nem érthető, hogy az előterjesztő ezzel miért problémázik,
- alaptalan feltételezés, hogy 214 vállalkozás elárasztja járműveivel a parkolóhelyeket. Csak azért nem fognak a vállalkozások járművei egész nap az adott zónában parkolni, mert kedvezményük lesz. Eddig is ott voltak addig, amíg ott volt dolguk és egy perccel se tovább, mint amíg indokolt volt. Nem reális azt feltételezni, hogy ott passzióznak, ahelyett, hogy intéznék dolgaikat.
- az, hogy melyik vállalkozás hol nyitott üzletet, létesített telephelyet, központot nagyon sok dologtól függöt. Az is legalább annyitól függ, hogy előny vagy hátrány a központban lenni. Nem a parkolási kedvezmény lesz a versenyhelyzet alfája-omegája.

A határozati javaslat 3/B pontját támogatjuk, a 3/A-t nem.

A mobilparkolás bevezetési feltételeinek kidolgozására kért határidő hosszabbítás elfogadását támogatjuk.

Ad 20: Javaslat Szentes Város Önkormányzata többségi tulajdoni érdekeltségében lévő társaságai ügyvezetőinek 2010. évi célfeladat értékelésére, kifizetendő prémiumuk meghatározására

A határozati javaslatot támogatjuk.

Ad 21: A Képviselő-testület ciklusában hozott határozatok végrehajtásáról készült beszámoló

A beszámoló a melléklettel tanulságos és hasznos. Látható, hogy milyen nagy tömegű határozat születik rövid idő alatt is, ezért a rendszeres, viszonylag rövid időszakonkénti áttekintésük célszerű.

Amiről tájékoztatást kérünk:

- 273/2010.(XII.17.) Szentesi Élet c. hetilap működése 2.) A Szentesi Élet c. hetilap egyes részterületeinek működtetésére pályázat kiírása Rádió Szentés ügyv. Árajánlatok bekérésre kerültek.

Mi történt ezt követően, hol tart az ügy most?

- 281/2010.(XII.17.) Vállalkozásfejlesztési pályázatok értékelése, bírálata támogatási szerződés megkötése, kamatmentes kölcsön folyósítása - Berek-Zöldség 2010. Kft - Szentesi-Mag Kft. - Zsemberi János ev. - Pintér Antal őstermelő

Polgármester, Bocskay + Pü. Szerződéskötés megtörtént

A 2011. évi kiírás mikor történik meg?

- 37/2011.(II.25.) A sportfinanszírozás rendszerének felülvizsgálata Művelődési I. elfogadva, a rend.mód. Előkészítendő

Mikorra várható?

- 66/2011.(III.25.) Szentés város helyi közösségi közlekedése Műszak előkészítés folyamatban,(Elfogadva: 96/2011.(V.20.határozattal)

A pályázati feltételek kidolgozása még nem történt meg.

Ad 28: Felügyelőbizottsági tagok megválasztása

A határozati javaslatot támogatjuk, de javasoljuk a következő ülésre elnapolni és a tagok és az elnökök díjazására vonatkozó javaslattal kiegészítve beterjeszteni. A díjazásról való döntés a tulajdonos legfőbb szervének a kizárólagos, át nem ruházható joga és kötelessége.

Szentés, 2011. június 23.



Horváth István
önkormányzati képviselő,
elnök