

Pálmások Szövetsége
és a
Csongrád Megyei Kereskedelmi és Iparkamara
Szentesi Kistérségi Elnöksége
Szentés, Móricz Zsigmond u. 1/2.

Szentés Város Polgármesteri Hivatala

Szirkik Imre Úr
polgármester
részére

Szentés

Tárgy: A Pálmások Szövetsége és a CSMKIK Kistérségi Elnöksége véleménye a 2011. május 20- i képviselő-testületi ülés napirendi előterjesztéséhez

Tisztelt Polgármester Úr !
Kedves Imre !
Tisztelt Képviselők !

Köszönettel véve a jelen testületi ülés megküldött anyagát, azt a Pálmások Szövetségének tagjaival és a CSMKIK Szentési Kistérségi Elnökség tagjaival áttekintve **az alábbi észrevételeket tesszük:**
Mint önkormányzati képviselő kérem, hogy **ezen írásos vélemény legyen az ülés jegyzőkönyvéhez csatolva, „pálmás és kamarai vélemény” címmel.**

Véleményünk, észrevételeink a mai ülés előterjesztéséhez:

Ad 2: Önkormányzati érdekeltségű gazdasági társaságok éves beszámoló

Indítványozzuk a társaságok ügyvezetőivel egy konzultáció szervezését a beszámolók formai és tartalmi követelményeinek és az egységességének jelentőségéről, szerepéről.
Ugyancsak indítványozzuk, hogy a képviselő-testület a május 30-i ülés-

sén tárgyalja a társaságok vezetői részére 2010-re kitűzött célfeladatok teljesítésének értékelését, a fizetendő prémiumok meghatározását.

2/1: Szentés-Víz Kft. 2010. évi gazdálkodásáról szóló beszámoló

A beszámoló rendkívül részletesen, magas színvonalon ad számot a társaság tevékenységéről és gazdasági adatairól.

Ugyanakkor nem követi a képviselő-testület által 2010-ben előírt felépítést és mellékletei is csak részben kitöltöttek. Ennek okát tisztázni kell és a testületnek el kell döntenie, hogy érvényt akar-e szerezni korábbi határozatainak.

Magáról a működési, gazdasági eredményekről:

A kedvezőtlen hatások ellenére eredményes évet zárt a társaság, melyért elismerés illeti vezetőit, munkatársait, néhai ügyvezető igazgatója, Ikládi András emlékét is.

A határozati javaslatot a vezető prémiumára vonatkozó rész kivételével támogatjuk.

A vezető kifizetendő prémiumára a kiírt értékelési szabályok szerint készüljön előterjesztés a következő képviselő-testületi ülésre.

A felügyelőbizottság javaslata nem a kiírt értékelési szabályt követve készült.

2/2: Szentés Városi Szolgáltató Kft. 2010. évi beszámolója

Egy jól struktúrált, színvonalas, sok információt tartalmazó, a képviselő-testület által előírt felépítésű, tartalmú és mellékletekkel ellátott beszámoló került előterjesztésre.

Ezen tényen túl a legpozitívabb a beszámolóban, hogy a tervezettnél és a 2011. évi üzleti terv készítésekor prognosztizálnál is jobb eredményekről ad számot. Ez annál inkább is pozitív tény, hogy társaságnál létrehozott új városfejlesztési csoport bevételei 2010-ben még nem jelentkeztek, csak a költségei.

A beszámolóban található gazdálkodási adatok döntő többsége a tervezetthez és az előző évihez képest is kedvezőbb.

Észrevételeink:

- **3. old:** a Képvielő-testület, a Felügyelőbizottság és a Könyvvizsgáló nem a tartozik a Kft. szervezeti egységei közé,
- **6. old:** az önkormányzat megbízásából végzett ingatlankezelési tevékenységről a Kft. éves beszámolójában is számot kellene adni, nem csak a költségvetés összeállításához leadni. Az éves beszámolónak teljes mértékben tükröznie kell a társaság tevékenységét és gazdálkodását. Ezért a beszámolónak is meg kell felelnie a teljesség elvének.

- **8. old:** a nyomdai kapacitás csökkenő leterheltségére a gazdasági válság biztosan nagy hatással van, viszont a nagy értékű – közelmúltban beszerzett – gépek kihasználtságának növelése fontos lenne. Nyilván megfontoltan ugyan, de bizonyos marketing, kereskedelmi költség felvállalásával az üzletszerzési tevékenységet erősíteni lehetne. A marketing és kereskedelmi költségek figyelése se lenne oktalan, mert biztosan vannak ilyenek.

A beszámolót tudomásul vesszük és feltétlen elfogadásra javasoljuk.

Indítványunk:

A képviselő-testület emelje be határozatába a beszámoló 12. oldalán található ügyvezetői javaslat alábbi szövegét:

A Képviselő-testület támogatja azt a törekvést, hogy a már meglévő, üzemelő termálkutak vízvisszasajtolása ne legyen kötelező érvényű, lehetőség nyíljon a hulladék termálvíz környezetkímélő elhelyezésére vagy lehetőséget kapjon a távhő szolgáltatási rendszer a kedvezményes gázvásárlásra.

2/3: A Szentesi Üdülőközpont Nonprofit Kft. 2010. évi gazdálkodásáról szóló beszámoló

Egy jó, a képviselő-testület által előírt felépítésű, tartalmú és mellékletekkel ellátott beszámoló került előterjesztésre.

A beszámoló a vendégszám növekedése mellett, ami pozitív dolog, sajnos az eredményesség jelentős romlásáról, az önkormányzati támogatás számottevő növekedéséről és egyre több műszaki probléma felszínre kerüléséről ad számot.

A 2011. évi üzleti tervben 2010-re prognosztizált 2,5 millió Ft veszteséggel szemben, - a jelentősen magasabb önkormányzati támogatás ellenére is - a tény annak duplája 5,1 millió Ft.

Észrevételeink:

- **5 – 6 – 7. old:** figyelemre méltóak és elismerés illeti a sok új programot, melyet az önálló társaság az új vezetéssel megvalósított. A látogatottságban egyértelmű növekedést hozott, az árbevételben viszont már nem, ami hozzájárult a veszteség kialakulásához. Ez figyelmeztető kell legyen 2011-re. A programszervezéseknek költséghatékonyabbnak kell lenniük. A nagy programoknak önmagukban is nyereségeseknek kell lenniük.
- **10. old:** a beszámolóban a 8., pontban keverednek a fogalmak. Amit leírnak azok nem készletek. A leírás tanúsága és a mérleg szerint is a társaságnak nem voltak készletei 2010. december 31-én. Amiről írnak, azok tárgyi eszközök.
- **11. old:** a közcélú foglalkoztatás mértéke nagyon nagy volt 2010-ben. Ennek következménye is az eredetileg tervezett jelentősen meghaladó mértékű önkormányzati támogatás. Nem vagyunk meggyőződve

- a foglalkoztatás hatékonyságáról, arról, hogy ilyen nagy létszámra szükség volt 2010-ben.
- **14. old:** a vonatkozó jogszabály szerint a tulajdonos önkormányzat 2010. után 2011-ben ismét, összegében 5,1 M Ft tőkepótlásra kötelezett, vagy/és alaptőkét kell csökkenteni. Kétséges, hogy a társaság vissza tudja fizetni a 2010-ben kapott pótbefizetést 2012. május 31-ig.
 - **15 – 16. old:** a felsorolt, elvégzendőknek ítélt munkák becsült összege 50 – 55 millió Ft. De ezektől igazán nem lesz a szolgáltatás színvonalasabb, csupán csak a megfelelő működéshez szükséges és vendégek által joggal elvárt feltételek lennének „feljavítva”. Valóban nem halogatható tovább annak eldöntése, hogy mi legyen a stranddal és létesítményeivel, mert a jelen állapot, illetve a romlás a versenyképessége elvesztését fogja hozni. Különösen azért is, mert a környező települések mind-mind intenzíven fejlesztenek, fejlesztenek.
 - **melléletek:** szemléletesek, informatívak a grafikonok.
 - **4. sz. mellélet:** az iszonyú, 54 millió Ft-os önkormányzati támogatás ellenére az uszodán 6,7 millió Ft, 11 % veszteség képződött. Át kell gondolni az ár- és támogatás politikát.
 - **1., 3., sz. táblázatok:** a személyi ráfordítások 17,8 millió Ft-al, 25%-al nőttek, mialatt az árbevétel 10 millió Ft-al, 9%-al csökkent. Ezek az adatok is arra utalnak, hogy vagy túlfoglalkoztatás történt, vagy az árbevétel képzésnél volt nagyon komoly hatékonytalanság. Valami nem stimmel! **A táblázatok alapján a veszteség okaként egyértelműen a túlfoglalkoztatás adódik.**
 - **5. sz. táblázat :** a táblázat szerint az adminisztratív személyzeti költség (bér- és járulék) nagyon magas, 9%!!

A beszámolót tudomásul kell venni, de 2010 -ből komoly tanulságokat kell levonni.

Fel kell tárni minden problémát és eldönteni az Üdülőközpont rövid távú és hosszú távú üzemeltetési és fejlesztési stratégiáját.

Mielőbb önálló, új kinevezett vezető kell a Kft. élére.

A beszámolót tudomásul vesszük.

2/4: **Szentesi Városi Könyvtár Nonprofit Közhasznú Kft. 2010. évi közhasznúsági jelentése**

Egy jól struktúrált, szokásosan magas színvonaló, nagyon sok információt tartalmazó beszámoló került előterjesztésre.

A beszámolóban található szakmai és gazdálkodási adatok is döntő többségében pozitívak a tervhez és az előző évhez képest is.

A beszámoló Könyvtár tevékenységét, szakmai munkáját bemutató része nagyon alapos, a gazdálkodás, a működés és a szervezeti, személyzeti adatok értékelését, elemzését viszont nem tartalmazza. A számok közzétételén túl azok értékelése, tervezettől való eltérésének ma-

gyarázata hiányzik. A beszámoló ebben eltér a képviselő-testület által előírt felépítési és tartalmi elvárástól.

10 – 17. old: mindenképpen kiemelésre érdemes a könyvtár pályázatokon való nagyon sikeres részvétele. A 2010 . évi vagy ez évben zárult pályázatokon elnyert fejlesztési és rendezvény támogatások összege összesen 77 millió Ft.

A beszámolót tudomásul vesszük és feltétlenül elfogadásra javasoljuk..

2/5: Rádió Szentés Nonprofit Közhasznú Kft. 2010. évi közhasznúsági jelentése

Kérdés:

- az eredménykimutatásban lévő 527 eFt rendkívüli bevétel tartalma mi?
A beszámoló nem követi a képviselő-testület által 2010-ben előírt felépítést.

A beszámolót tudomásul vesszük.

2/6: Szentesterv Kft. 2010. évi beszámolója

A beszámolót tudomásul vesszük, de kérdezzük, hogy mi az árbevétel ismételt visszaesésének fő oka?

2/7: Szentés Városért Közalapítvány 2010. évi tevékenységéről szóló beszámoló

A beszámolót tudomásul vesszük.

2/8: Szentés Város Közműfejlesztéseinek Támogatásáért Közalapítvány 2010. évi tevékenységéről szóló beszámoló

A beszámolót tudomásul vesszük.

2/9: Pendola-Szentés Kft. 2010. évi gazdálkodásáról szóló beszámoló

Kérdés:

- a szállító állomány kiegyenlítésének helyzete jelen pillanatban mi?
- a 4,8 millió Ft bérleti díj jogcíme mi?
- mikor várható az építkezés intenzív elkezdése?

A beszámolót tudomásul vesszük.

Ad 3: Átfogó értékelés az önkormányzat gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatainak ellátásáról

Egy nagyon gondosan elkészített értékelést kapott a képviselő-testület, amely bemutatja azt a rendkívül széleskörű tevékenységet, amelyet városunk szakemberei, intézményei végeznek.

A beszámolóhoz:

- **2. old:** sajnos nem szívderítő a korosztályok szerinti összetételt bemutató táblázat. 3 év alatt 338 fővel, 6%-al csökkent a város 18 év alatti népessége.
- **4. és 8. old:** a családok helyzetének romlását jelzi a gyermekvédelmi kedvezményre jogosultak számának és a gondozott gyermekek számának növekedése.

A beszámoló tanúsága és a személyes tapasztalatok alapján az a véleményünk hogy a gyermekvédelmi tevékenységet lelkiismeretesen, hozzáértéssel, magas színvonalon végzik városi szakembereink.

A beszámolót és a határozati javaslatot elfogadjuk.

3/1: Tájékoztató a gyámhivatal 2010. évi hatósági intézkedéseiről, feladatairól

A tájékoztató részletes, alapos, elfogadjuk.

Ad 4: Beszámoló az Egységes Pedagógiai Szakszolgálat ötéves munkájáról

Köszönjük a rendkívül jól összeállított ötéves beszámolót és a pedagógiai szakszolgálat munkáját. Látszik, hogy magas szakmai elhivatottsággal végzik növekvő mennyiségű munkájukat.

A határozati javaslatot, a benne foglalt pozitív értékelést támogatjuk

Ad 5: A város közlekedési hálózatának helyzete, fejlesztésének lehetőségei koncepcióinak áttekintése, fejlesztések meghatározása

Egy nagyon alapos, informatív és egyben tanulságos előterjesztést kaptunk. A „történeti áttekintésből” jól érzékelhető, hogy a városközpont jelenlegi közlekedési problémái azért állnak fenn, mert a már évtizedekkel ezelőtt jelzett, szakértők által egybehangzóan szükségesnek tartott fejlesztések nem történtek meg.

A 451. számú elkerülő út megépítésén kívül nem történt semmi változtatás annak érdekében, hogy az egyre növekvő motorizáció ne a városközpontot terhelje. Prioritásban a város főutcájának átépítése annak tehermentesítése elé helyeződött, ahelyett, hogy az alternatív, mentesítő közlekedési tengelyek kialakítására fordította volna a város a forrásokat.

Az előterjesztésben javasolt mind az öt fő projekttel egyetértünk, azok megvalósítását szükségesnek tartjuk. Maximálisan támogatjuk a Főépítész Asszany által leírt, komplex megközelítésű tervezési, megvalósítási metodikát.

Javaslatait négy eltéréssel támogatjuk:

- meg kell oldani a parkolási problémákat a városközpontban, a Piacnál és a Kórház környékén
- a Csongrádi út Arany János utcával történő összekötését is szükségesnek tartjuk a Hegedűs László utcán át egy Kurca híd építésé-

vel,

-folytatni kell a belterületi kerékpárút hálózat kiépítését,
-az általunk indokoltnak tartott prioritás sorrend:

1. a parkolási problémák megoldása,
2. a Tóth József utca forgalmi rendjének felülvizsgálata, közterület fejlesztése (parkolás, zárt csapadékvíz-elvezetés, földkábel, stb.)
3. a Sportcsarnok környezetében a közlekedési rend felülvizsgálata, parkolószám növelése,
4. az Új utca továbbvezetése és összekapcsolása a Mátyás király utcával.
5. a Kis Zsigmond utca fejlesztése, a Kiss Zsigmond u. - Baththyány u. - Sima Ferenc u. eltoló csomópontjának és környezetének komplex fejlesztése új Kurca-híd építésével.
6. az Arany János utca fejlesztése, a Bajcsy-Zsilinszky – Szarvasi út vasúti átjáró kinyitása, csomópont kialakítása.
7. a Csongrádi út - Hegedűs László utca összekötése híddal az Arany János utcával.

A kerékpárút hálózat kiépítése mindenütt az útfejlesztésekkel egyidejűleg történjen.

Ad 6: **Szentes Város rendezési terveinek módosítása (3. ütem)**
Tudomásul vesszük, támogatjuk.

Ad 7: **Az épített örökség védelmének helyi szabályozásáról szóló rendelet módosítása.**
Tudomásul vesszük, a rendelet módosítást támogatjuk.

Ad 8: **Építményadó rendelet módosítása**
Tudomásul vesszük, a rendelet módosítást támogatjuk.

Ad 9: **A Csongrád Megyei Kormányhivatal törvényességi észrevétele**

Véleményünk szerint az előterjesztő félreértette a Kormányhivatal kifogását. Értelmezésünk szerint nem a hulladékgyűjtő edény űrmérete az észrevétel lényege, hanem az, hogy a díjazás alapját képező hulladék mennyiségi egységét és annak díját kell egyértelműen rendeletben meghatározni.

Szerintünk praktikusnak kell határozni, hogy 1 liter vagy 10 liter hulladék elszállításának mi a díja és ebből kell az éppen használatos gyűjtő edény mérete alapján megállapítani a fizetendő díjat a szolgáltatási szerződésben.

Ad 10: **Hódmezővásárhelyi Többcélú Kistérségi Társulással kapcsolatos**

ellátási szerződés

A határozati javaslat „A” változatát támogatjuk.

- Ad 11: **A 2011/2012. nevelési évben indítható óvodai csoportok számának meghatározása. Az indítható óvodai csoportokhoz kapcsolódó pedagógus és technikai létszám meghatározása és egyéb intézkedések megtétele**

A határozati javaslatot támogatjuk.

- Ad 12: **A szentesi lakosság egészségi állapotának javítását megcélzó átfogó program**

Támogatjuk.

- Ad 13: **Szentes Város Bölcsődéje Alapító Okiratának módosítása**

Tudomásul vesszük, támogatjuk.

- Ad 14: **A Klauzál Gábor Általános Iskola alapító okiratának módosítása**

Tudomásul vesszük, támogatjuk.

- Ad 15: **Szentes város helyi közösségi közlekedésének önkormányzati támogatása**

Az előterjesztésben szereplő, 2011-re vonatkozó fizetési megállapodást támogatjuk, mert a Tisza Volán által eredetileg kért 16.855-1.500=15.355 eFt önkormányzati támogatással szemben kedvezőbb összeget, csak 7.500 eFt-t tartalmaz. Tény viszont ez is több, mint a költségvetésben tervezett 4 millió Ft.

Várjuk a március 25-i képviselő-testületi ülés által elhatározott nyílt pályázat kiírásához kidolgozott feltételeket.

Két okból:

- mert a mostani, látszólag kedvező megállapodás mögött az áll, hogy a tervezett 4 millió Ft támogatással szemben 7,5 milliót kell fizetni,
- mert a képviselő-testület így döntött március 25-i ülésén.

Felhívjuk a figyelmet, hogy a március 25-i ülés jegyzőkönyve nem azt a határozat szöveget tartalmazza, melyet a testület megszavazott. A határozatból hiányzik a pályázat kiírására vonatkozó testületi döntés.

- Ad 16: **Szentes város közlekedési hálózatának helyzete és fejlesztésének lehetőségei, a parkolási rendszer helyzete és fejlesztési lehetőségei**
II. rész:

Kórház és Rendelőintézet környékének parkolási helyzete és fejlesztési lehetőségei

Értékes és érdekes az előterjesztés kórháztörténeti áttekintést tartalmazó bevezető 2,5 oldala, de talán nem feltétlenül lett volna rá most itt szükség.

Ezzel szemben a szöveges elemzés követését jól szolgálná egy táblázatos összefoglaló, amely bemutatja a Kórházhoz, a Rendelőintézethez, a Sürgősségi osztályhoz, a Vérellátóhoz és a környező üzletekhez érkező személyek számát, azok gépjármű és kerékpár elhelyezési igényét. Ugyancsak bemutatná a szükséges és a ténylegesen meglévő parkoló és kerékpártároló helyek számát. Ezekből világosabban lenne látható, hogy hol mennyi parkoló és tároló helyet kellene létesíteni a valós igények teljesítéséhez.

Az előterjesztés javaslataihoz:

- **4. old:** egyetértünk azzal, hogy a Kórház területén belül csak a Kórház dolgozói és az oda hivatalos céllal érkezők parkolhassanak. Erre mi is a Vérellátóhoz közeli, „faház” megjelölésű épület melletti területet tartjuk legalkalmasabbnak, bár ez még nem lesz várhatóan elegendő. Ez a parkoló a Vérellátó állomás melletti új kórházi bejáraton keresztül egyszerűen megközelíthető anélkül, hogy az egész parkon keresztül kellene hajtani. Nem értünk egyet viszont a főigazgató úr azon véleményével hogy a dolgozói igények felmérése nem szükséges, mert az állandóan változik. Anélkül csak magalapozatlanul becsülhető, hogy a fenti parkoló-építéssel a dolgozói igények megfelelő szinten kielégíthetők lesznek majd, vagy nem.

Ha nem körültekintő és nem módszeres vizsgálat készül, akkor nem látunk tiszta képet, hogy mi és mekkora is a probléma. Igenis, konkrét számokkal kell dolgozni, mert nem lehet évről-évre elővenni ezt a problémát. Nem világos az anyagból, hogy a Rendelőintézet és a Sürgősségi osztály dolgozóinak szükséglete (gépkocsi és kerékpár) benne szerepel-e a számokban. Fel kell mérni, hogy maximálisan hány gépkocsi várható az összes dolgozó és a valamilyen hivatalos vagy szolgáltatási céllal érkezők részéről. **Ebből várhatóan az fog kiderülni, hogy nem 105-re, hanem több parkolóhelyre lenne szükség.**

- **5. old:** az 1.620 m² járóbeteg ellátáshoz és az üzletekhez OTÉK szerint szükséges 180 db parkolóhelyben benne van-e a Kórházhoz vizsgálatra vagy látogatásra érkezők parkolóhely igénye? Szerintünk az még a 180 felett jelentkezik. Ugyancsak a 180 feletti az ottani utcákban lakók és a hozzájuk érkezők parkolóhely igénye. **Szerintünk a hiány nem 37, hanem ennél több, még a duplájánál is több lehet.**

- **5 - 6. old:** támogatjuk a Sima Ferenc utcai újabb parkolóhelyek leírta szerinti létesítését, de ez az előterjesztés szerint is maximum plusz 20 új hely. **Kérdézzük, mi lesz a többi, még hiányzó, több tíz, becslésünk szerint 50 – 60 hiányzó parkolóhellyel? További lehetőségeket kell keresni.**

- az előterjesztés számszerűleg nem foglalkozik a kerékpár tárolókkal, pedig az sem megoldott megnyugtatóan, ezért annak mélyebb vizsgálatát is szükségesnek tartjuk.
- **a Határozati javaslathoz:**
 - a november 30-i határidőt túl távolinak tartjuk, indítványozzuk a **szeptember 30-at**,
 - szerepeljen a határozati javaslatban, hogy a részletes tervezés keretében a parkolási és kerékpár tárolási igényeket pontosabban meg kell határozni és arra alapozottan készüljön a következő előterjesztés.

Szentes, 2011. május 19.



Horváth István
önkormányzati képviselő,
elnök