

Pálmások Szövetsége  
és a  
Csongrád Megyei Kereskedelmi és Iparkamara  
Szentesi Kistérségi Elnöksége  
Szentés, Móricz Zsigmond u. 1/2.

Szentés Város Polgármesteri Hivatala

**Szurbik Imre Úr**  
polgármester  
részére

Szentés

**Tárgy: A Pálmások Szövetsége és a CSMKIK Kistérségi Elnöksége véle-  
ménye a 2011. május 02- i képviselő-testületi ülés napirendi  
előterjesztéséhez**

Tisztelt Polgármester Úr !  
Kedves Imre !  
Tisztelt Képviselők !

Köszönettel véve a jelen testületi ülés megküldött anyagát, azt a Pálmások Szövetségének tagjaival és a CSMKIK Szentési Kistérségi Elnökség tagjaival áttekintve **az alábbi észrevételeket tesszük:**  
Mint önkormányzati képviselő kérem, hogy **ezen írásos vélemény legyen az ülés jegyzőkönyvéhez csatolva, „pálmás és kamarai vélemény” címmel.**

**Véleményünk, észrevételeink a mai ülés előterjesztéséhez:**

Ad 2: **Szentés Város Önkormányzata 2010. évi gazdálkodásáról szóló be-  
számoló**

Köszönjük a színvonalas beszámolót, amely igyekszik részletes képet adni az önkormányzat 2010. évi anyagi helyzetéről, gazdálkodási eredményeiről, nehézségeiről.

Részletesen elemzi, bemutatja, miként tudta az önkormányzat a tervezett 203 millióFt-os működési hiányt a zárásra nullára redukálni, azaz egyensúlyi működési egyenleget elérni.

**Köszönet és dicséret illeti mindazokat, akik az egyensúly megteremtéséért folyamatos erőfeszítéseket tettek 2010-ben.**

#### **Kérdéseink:**

- **2. old:** a beszámoló írja: a pályázati források utalásának több hónapos késése következményeként jelentkező likviditási gondok az önkormányzati kört érintő fizetési kötelezettségek teljesítésében folyamatosan feszültségeket okoztak. Az év első felében – a már megszokott takarékoskodás mellett – folyószámlahitel igénybevételével volt biztosítható az intézmények szakmai munkájához kapcsolódó pénzellátás, ami a második félévben komoly veszélybe került. **Kérdezzük, hogy mennyi fölösleges kamat kiadást eredményezett az önkormányzatnak a pályázati pénzek késedelmes utalása? Van-e jogi lehetőség ennek Államkincstár általi megtéríttetésére?**
- **5. old:** mi a konkrét tartalma a táblázatban szereplő „korrekciós tételek” sorbeli jelentős értékeknek?
- **14. old:** tervezi-e az önkormányzat a 23 millió Ft-ra felszaporodott bérleti díj hátralékosok bérleti jogviszonyának felmondását vagy más határozott intézkedést,
- **16. old:** az önkormányzatnak a lakáshozjutás támogatása, kamatmentes kölcsön 5.602 eFt Ft, a munkáltatói kölcsön 712 eFt, a szociális kölcsön 1.745 eFt, összesen 12.512 eFt kiintlévő hátralékainak vannak-e biztosítékai, megtérülési garanciái?
- **22. old:** kik részesültek a személygépkocsi szerzési támogatásban, mekkora összegekkel és milyen feltételekkel? ( 12 fő ),
- **50 - 51. old:** mi a magyarázata annak, hogy a központi forrásból elszámolási kötelezettség mellett igényelt oktatási körbe tartozó támogatásokból 382 eFt nem került felhasználásra?
- **105. old:** a Csík Zenekar fellépésénél hogyan jön ki a 485 eFt kiadásból és a 335 eFt saját bevételből a 300 eFt önkormányzati támogatás szükséglet? Nem csak 150 eFt-nak kellett volna lennie?
- **168. old:** A Sportközpontnál a személyi juttatás a tervezett 22,3 millió Ft-al szemben végül 29,8 millió Ft lett. Mi az oka ennek az óriási különbségnek (+34% ),

#### **Észrevételek:**

- **167. old:** a lakásmobil (SZVSZ Kft) költségvetési keret 8 millió Ft-jából nem csak 3,4 millió Ft-ot kellett volna felhasználni. A lakbér támogatás (SZVSZ Kft, szolg.lakás) 2010. évi 6 millió Ft-os összegét 2011 évre meg kell emelni a magas lakbérhátralékok miatt.
- **167. old:** 2011-ben nem engedhető meg, hogy a Szentesi Üdülőköz-

pont Nkft támogatása olyan hektikusan alakuljon, mint az 2010-ben történt: a terv 21,2 millió Ft volt, a végszám pedig 61,9 millió Ft lett!

**A beszámoló és a zárszámadási rendelet elfogadását támogatjuk.**

**2/1: Független könyvvizsgálói jelentés**

Tudomásul vesszük.

**Ad 3: Éves ellenőrzési jelentés a 2010. évi ellenőrzésekről**

A részletes beszámolót tudomásul vesszük, a határozati javaslat elfogadását támogatjuk.

**Ad 4: Szentes Város Önkormányzata Közbeszerzési Szabályzatának módosítása**

A szabályzat módosítást támogatjuk, de ez alkalommal is hangsúlyozzuk, hogy az önkormányzati beszerzéseknél a helyi vállalkozásokat nem szabad hátrányos helyzetbe hozni.

Ez értelmezésünk szerint azt jelenti, hogy nem szabad olyan követelményeket kikötni, melyeket helyi vállalkozások nem képesek teljesíteni. Sajnos a Klauzál utcai Óvoda felújítására kiírt felhívásban indokolatlanul olyan követelmények lettek előírva, melyeket szentesi vállalkozások nem tudnak teljesíteni. Érthetetlen ez a gyakorlat.

Már ott tartunk, hogy nem a helyi vállalkozások előnyben részesítését kérjük, már ott, hogy legalább hátrányba ne kerüljenek.

Határozzon kérjük az illetékeseket a szemlélet és gyakorlat gyökeres megváltoztatására. Természetesen a jogszabályi keretek adta lehetőségek között, de a helyi vállalkozásokat nem hátrányba hozva.

**Ad 5: Szentes város közlekedési hálózatának helyzete és fejlesztésének lehetőségei, a parkolási rendszer helyzete és fejlesztési lehetőségei**

A parkolási helyzetről egy többrétű, részletes, megállapításaiban többségében általunk is elfogadott értékelést kaptunk.

A hozzá csatolt előterjesztő levél helytállóan egészíti ki az elemzést az óvodáknál és iskoláknál jelentkező parkolási nehézségekkel.

**Az előterjesztésben szereplőktől eltérő véleményeink:**

- **2. old:** a COOP áruháznál épülő parkoló funkciója nem a piac körüli parkolási gondok enyhítése, ezért erre egyáltalán nem kellene hivatkozni,

- **3. old:** a Kossuth utca jelentős átmenő forgalmát nem csak a Kossuth utcától északra és délre hiányzó, megfelelő vonalvezetésű és kapacitású utcák hiánya és a közlekedési szokások indukálják. Az is, hogy

nincsenek sehol olyan forgalom irányító táblák, amelyek a városunkba érkezőket arra inspirálnák, hogy például a Vásárhelyi út felől a Béke utca – Temető utca – Mátyás király utca alternatív útvonalat válasszák a Kossuth utca kikerülésére, vagy a Csongrádi út felől a Kiss Zsigmond utca – Batthyány utca – Rákóczi Ferenc utca irányú átmenő forgalmat. Persze nem csak útbaigazító táblák kellene, hanem megfelelő feltételek biztosítása is. **Nem odázható tovább az alternatív útvonalak kiépítése!**

- **4. old:** hibás és nem is helytálló az a megközelítés, hogy az előterjesztésben is megállapított 1000 – 1200 darab hiányzó parkolóhely problémája a fizetős parkolással egyelőre még kezelhető. **Már most sem!** A mennyiségi fejlesztés valamilyen formája nem hosszabb távon elkerülhetetlen, hanem már most is az. Igen, a megoldást nehezíti, hogy a területen a beépítés lényegében kialakulnak tekinthető, de akkor is megoldást kell találni és nem hosszabb távon, hanem mielőbb. **Megoldást kell találni a gépkocsi tárolási lehetőségek ( garázsok ) létesítésére és a parkolóhelyek számának növelésére egyaránt.**
- **Felülvizsgálat 9. old:** nem helytálló az üzemeltető azon megállapítása, hogy a fizető parkolás bevezetése az övezetbe vont területeken megoldotta a parkolási problémákat, azt a lehetőségekhez képest kezelni tudta. Maga az előterjesztő írja le több helyen, hogy feszültségek vannak, hogy nincs elég parkolóhely.
- **Felülvizsgálat 10. old:** egyetértünk különböző tarifájú parkolási zónák kialakításával, de **határozottan ellenezzük az egészségügyi intézményeknél a betegek és kísérőik részére fizetős parkolás bevezetését.**
- **A jelenlegi fizetős parkolási övezetből az alacsony intenzitással használt területeket javasoljuk kivonni, ingyenessé tenni, a megmaradót pedig két zónába sorolni: kiemeltbe és normálba.** Mindkettőben a parkolási díj a jelenlegivel egyezően 120 Ft/óra lenne azzal a különbséggel, hogy a kiemeltben a 20 perc 20 Ft kedvezmény nem lenne érvényes, a minimum váltható idő és díj 15 perc 30 Ft lenne. A normál zónában maradna a 20 perc 20 Ft. ( A kiemelt, normál és nem fizetős helyekre vonatkozó részletes javaslatunkat a melléklet tartalmazza.)

**A határozati javaslatokhoz:** Az előzőekben írtak miatt is több módosító indítványunk van:

**ad 2:** .....feladatai fejezetekben foglaltakat megtárgyalta és **tudomásul veszi.**

**ad 3:** A Képviselő-testület felkéri a tervezőket, hogy dolgozzanak ki javaslatot arra, hogy a városközpont területén hol és milyen módon alakítható ki annyi parkolóhely amennyi az OTÉK szerint szüksé-

ges és annyi gépkocsi tárolóhely, amely elegendő meglévő és várhatóan tovább növekvő gépjármű mennyiség elhelyezésére.

Határidő: **2011. szeptember 30.**

Felelős: Főépítész és Műszaki osztály

**ad 4:** A Képviselő-teltület jóváhagyja, hogy a Szentés Rákóczi Ferenc utca 2. szám alatt lévő zöldség piac mellett a **Rákóczi utca nyugati oldalán és az Apponyi tér északi oldalán**, a COOP áruház előtti lakóutca Rákóczi F. utca és a Deák F. utca közötti szakasznak **mindkét oldalán** a várakozást piacos napokon meg kell tiltani. Ennek bevezetésére csak a piac területén a parkolóhelyek kialakítása után kerül sor. A parkolóhelyek kialakítására tervet kell készíteni.

Határidő: **2011. szeptember 30.**

Felelős: Műszaki Osztály

**ad 6:**....Az uszodába érkezőket át kell irányítani a Vecseri-foki úti parkolóba.

Meg kell vizsgálni újabb kerékpártárolók elhelyezésének lehetőségét.

Határidő: **2011. június 01.**

Felelős: Műszaki Osztály

**12.** A Képviselő-testület a Kossuth utca átmenő forgalom alóli tehermentesítése érdekében szükségesnek tartja forgalom terelő táblák kihelyezését és az alternatív déli és északi útvonalak megtervezésének felgyorsítását.

Mindkét témában tájékoztatást kér a 2011. júniusi rendes ülésén.

Felelős: Műszaki Osztály

**13.** A Képviselő-testület egyetért azzal, hogy a jelenlegi fizetős parkolási övezetekből kivonásra kerüljenek az alacsonyabb intenzitással használt területek, a megmaradók pedig két övezetbe legyenek sorolva: kiemelt és normál zónákba. Kéri a parkolási rendelet módosítás ennek megfelelő előkészítését a májusi rendes ülésre.

**14.** A Képviselő-testület egyetért azzal, hogy a fizetős parkolási övezetben székhellyel és/vagy telephellyel rendelkező vállalkozásokat a normál tarifájú területekre ugyanazon kedvezmények illessék meg, mint amelyek az ott lakókat megilletik. Kéri a parkolási rendelet módosítás ennek megfelelő előkészítését a májusi rendes ülésre.

**Ad 6:** Tájékoztató a közterületek állapotáról, a gyalogjárdák helyzetéről, fejlesztési programjukról

Nagyon széles tárgykört kellett az előterjesztésnek átfogni, bemutatni. Ez nagyon nehéz feladatot jelentett, de ennek ellenére egy informatív, jól szerkesztett előterjesztést kaptunk. Köszönjük.

#### **Kérdéseink, észrevételeink:**

- **3 - 4. old:** ismertetésre kerültek az évenkénti útfelújítások, de kérdezzük, hogy mely utcák, útszakaszok jövőbeli felújítását tarja szükségesnek az előterjesztő, milyen sorrendben és mennyi lenne ezek becsült költsége?
- **5. old.:** kérdezzük, hogy a Vásárhelyi út melletti kerékpárút hova fog vezetni? Ennek kiépítéséről mikor döntött a testület? Nem a belterületi kerékpárutak kiépítésére kellene először koncentrálni?
- **6 old:** hány m<sup>2</sup> járda felújítása lenne indokolt és ez mennyi költséget és mennyi időt igényelne?
- **7. old:** már akkor jeleztük, amikor még csak terv volt, hogy a csapadékvíz elvezető csatornák lakosság általi szintezése nem fog menni. Nem elég a beton elemeket lerakni a kapubejárók két oldalára, mert nem fogják, sokan egyszerűen nem tudják az elvárt kimélyítést elvégezni. **Kérdezzük, hogy mikorra készül el a teljes csatornahálózat?**
- **12. old:** a Hajnal utcai erdő telepítés nagyon rossz állapotban van. A fákat megöli a gaz, nagyon sok kipusztult vagy nagyon satnya, nem fejlődik.
- **13. old:** nem esik szó a tájékoztatóban a Hősök erdeje valós állapotáról. Sajnos az nagyon rossz. A pótlásként elültetett fák jelentős része kipusztult.

A beszámoló és a valós állapotok alapján is megállapítható, hogy a város sokat tesz a környezet állapotának javításáért, fejlesztéséért, de ennek ellenére több kritikus terület van.

A járdák állapota több utcában életveszélyes.

A csapadékvíz elvezető árkok lassan készülnek.

Az elültetett fákból nagy a kipusztulási arány.

A városba bevezető utak menti árkok, fasorok, telkek több helyen rendezetlenek, rossz képet mutatnak az érkezőknek. Sajnos ebben a Városellátó Vásárhelyi úti telephelye is „élenjár”. Ezt a helyzetet sürgősen meg kell szüntetni.

Ezek a tények rontják az összképet és az elvégzett jelentős munka megítélését.

Ad 7: **Javaslat Szentes Város Önkormányzat 2011. évi költségvetésének módosítására, a 3/2011.(III.15.) rendelet módosítására**

Tudomásul vesszük, a rendelet módosítást támogatjuk.

Ad 8: **Szentes Város Önkormányzata Képviselő-testületének a környezet-**

**védelem helyi szabályairól szóló 8/2008. (V.01.) rendelet módosítása**

Tudomásul vesszük, a rendelet módosítást támogatjuk.

**Ad 9: HPV elleni védőoltás költségeinek átvállalására**

Miután a HPV elleni védőoltás önkormányzati programba való felvétele a pálmások kezdeményezésére történt 2010-ben, örömmel támogatjuk a csatlakozó indítványt és a rendelet elfogadását.

**Ad 9/1: A szentesi lakosság egészségi állapotának javítását megcélzó átfogó program**

A program javaslatot támogatjuk, viszont ahhoz hogy konkrétabb és költségvetésbe is beilleszthető legyen, a végső döntés előtt a pénzügyi fedezet szükséglet részletesebb kidolgozását szükségesnek tarjuk.

**Ad 10: Starter Alapítvány létrehozása**

Az alapítvány létrehozását támogatjuk.

**Ad 11: Makó Város Önkormányzata csatlakozása a szentesi kistérségi gyermekjóléti feladatellátáshoz**

Az ügyet és a határozati javaslatot támogatjuk.

**Ad 12: Együttműködési megállapodás Szentes Város Önkormányzata és a helyi kisebbségi önkormányzatok között**

Támogatjuk.

**Ad 13: Az 59/2011. (III.25.) Kt. határozat javítása**

Tudomásul vesszük, támogatjuk.

**Ad 14: Hajléktalan Segítő Központ feladatátadása**

Kérdezzük, hogy milyen előnye származik az önkormányzatnak a feladatátadásból és mi képezi az alapját a költségviselési arány meghatározásának. Származik-e valamilyen előnyünk abból, hogy a létesítmény Szentes város tulajdona?

Az előterjesztés alapján nem vagyunk meggyőzve az átadás szükségességéről.

Ha meg is történne az átadás, okulva a kórháznál kialakult áldatlan álla-

potból ( más a fenntartó és más a tulajdonos ) egy nagyon precíz, mindenre kiterjedő szerződésbe kell foglalni az átadás feltételrendszerét, a jövőbeli jogokat és kötelezettségeket, a finanszírozási szabályokat.

Szentes, 2011. április 28.



Horváth István  
önkormányzati képviselő,  
elnök



## Horváth István javaslata a parkolási zónákra:

### 1. zóna:

Tarifa: 120-Ft/óra, minimum díj 15perc/30Ft, napijegy 720-Ft/nap.

Üzemeltetési idő: 8.00-17,00.

Pótdíj:1200,-Ft.

A parkolásról szóló rendeletet kell úgy módosítani, hogy az e zónába parkolók nem kapnak 10 perc 20-Ft kedvezményt.

Területi leírása:

- Kossuth tér, ( az északi oldala is a Református templomig, azaz a Kiss Bálint utcáig ),
- Erzsébet tér keleti és déli oldala,
- Ady E. u. a Kígyó utcáig,
- Petőfi u. az Iskola utcáig,
- Kossuth u. a Mátyás király utcáig,
- Horváth M. u. a Jövendő utcáig,
- József A. u. a Szabadság térig,

### 2. zóna:

Tarifa: 120-Ft/óra, minimum díj 20perc/20Ft, napijegy 720-Ft/nap.

Üzemeltetési idő: 8.00-17,00.

Pótdíj:1200,-Ft.

Ebben a zónában parkolók esetében nem változna semmi, mivel a 10 perc 20-Ft kedvezmény megmaradna.

Területi leírása:

- Szent Erzsébet Iskola nyugati oldala,
- Kossuth u. Mátyás király u. és Rákóczi u. közötti szakasza,
- a Kossuth utca 30. mögötti belső parkoló ( az orvosi rendelő előtt )
- Horváth M.u. a Jövendő u. és Kígyó u. között,
- a Szabadság tér beleértve a régi Posta előtti és az Autóbusz pályaudvar előtti parkolókat is,
- József A. u. a Szabadság tértől az Új utcáig,
- Bocskai u.
- Klauzál u. a Brusznai sétányig,
- Somogyi B. u. az üres telekig,
- a 3 tízemeletes épület körüli parkolók,
- a Kossuth utcai Óvoda és a COOP áruház mögötti névtelen utca,
- a Kossuth u. 15-17-19 belső parkoló,

3. zóna: Nem fizetős ( Az eddig fizetős helyekből nem fizetőssé válók és az egyértelműség kedvéért néhány más helyet is említve.)

- Kiss B. u.
- Munkácsy u.
- Hajdú L. u.
- Tóth J. u.
- Erzsébet tér nyugati oldala,

- Jövendő u.
- Kígyó u.
- Bruszniai u.
- Klauzál u. a Bruszniai sétánytól északra,
- Bacsó B. u.
- a lakótelepek nem említett részei,
- a zöldségpiaci belső parkoló,
- a Sürgősségi, a Kórház, a Rendelőintézet előtti parkolók az orvosi vizsgálatra érkezőknek ( Azt, hogy ezt hogyan oldjuk meg, még ki kell gondolni. Csak az fizessen itt, aki indokolatlanul parkol ezeken a helyeken. )

Szentes, 2011. április 28.



Horváth István  
önkormányzati képviselő