

**Szentes Város Önkormányzata Jegyzője**  
**Polgármesteri Hivatal – Műszaki Osztály**

✉ 6600 Szentes, Kossuth tér 6.

☎ 63/510-300

Ikt.sz.: F- 818-7,8,9,10/2011.

Témafelelős: Cseuz A.

**Tárgy:** Interpellációkra adott válaszok

**Melléklet:** Fábíán Sándor, a MÁV Lakásszövetkezet elnökének tájékoztatása

**Szentes Város Önkormányzata**  
**Képviselő-testülete**

Szentes

Kossuth tér 6.

6600

Tisztelt Képviselő-testület!

Szentes Város Önkormányzata 2011. március 25. napján megtartott ülésén elhangzott, illetve írásban benyújtott interpellációkra az alábbi válaszokat adom:

**Dr. Demeter Attila képviselő úr** megismételte interpellációját a Zolnay Károly utca sebességkorlátozására vonatkozóan. Véleménye szerint az utcában nem veszik figyelembe, hogy veszélyt jelző tábla van elhelyezve. Kérte, hogy vizsgálja felül az osztály a jelenlegi állapotot.

Képviselő úr eredeti interpellációja szerint a 30 km/órás sebességkorlátozási javaslat a Kurca sor, Hegedűs László utca, Csongrádi út, Kiss Zsigmond utca által határolt területre vonatkozott. A megismételt interpelláció nyomán Képviselő Úr részvételével és a Rendőrkapitányság bevonásával helyszíni felülvizsgálatot tartottunk, melynek eredményeként az a kompromisszumos megoldás született, hogy nem kerül sebességkorlátozás alá a megjelölt teljes terület. Azonban a Zolnay Károly utca óvoda előtti szakaszán elhelyezett „Gyermekek” veszélyt jelző táblák megerősítéseként a Zolnay utca Balogh János és Kiss Zsigmond utcák közötti szakaszán „30 km/óra sebességkorlátozást” kerül bevezetésre a gyermekek fokozott védelme érdekében. A forgalomszabályozáshoz szükséges táblákat a Városellátó Intézmény - táblabeszerezés függvényében - legkésőbb 2011. április 30-ig kihelyezi.

**Chomiak Waldemar képviselő úr** a Köztársaság utcai panelházak felújítási munkái miatt interpellált. Véleménye szerint itt hasonló helyzet alakult ki, mint a Kossuth utca 32. számú háznál. A lakosság megkereste, hogy a kivitelező nem a szerződés szerint végezte el a vállalt munkát. Külön kellett fizetni pl. az erkély festésért. A felújítási költségek aránytalanul lettek megállapítva. Kérte az ügy kivizsgálását.

A Lakásszövetkezet a tárgyi paneles épületek esetében a következő munkák elvégzésére nyújtott be támogatási kérelmet: a homlokzati nyílászárók cseréje, a homlokzatok, -az alsorsori földem, -és a lapos-tető utólagos hőszigetelése, az épület-lábazat felületkezelése, az

erkélykonzolok felületképzése, valamint a konyhai légellátás -és égéstermék-elvezetés biztosítása. A támogatási kérelemnek megfelelően, e munkákat tartalmazta a benyújtott pályázat műszaki dokumentációja, a kivitelezési ajánlatkérési dokumentáció műszaki melléklete, és a kivitelező szerződésének mellékletét képező tételes költségvetés is. A kivitelező a szerződésében rögzített munkák elvégzésére vállalt kötelezettséget. A munkák finanszírozása állami -és önkormányzati támogatási forrásból, valamint a lakóközösség általi önrészből történik.

A lakóknak **nem kellett** külön fizetni semmiért (főként nem az erkély festéséért). Ha a lakók az őket képviselő lakásszövetkezeti elnök, vagy a megbízott műszaki ellenőr, esetleg a kivitelező felelős műszaki vezetője kikerülésével, azok előzetes megkérdezése nélkül mégis külön fizettek valakinek valamiért, azt a saját elhatározásukból, és saját felelősségükre tették.

Egy esetről van tudomásunk: az erkélykonzolokon lévő beton virágvályúk fusiban történő javítását akarták a lakók elvégeztetni a dolgozókkal, de a munka elvégzését **megtiltottuk**. A virágvályúk állapotának felülvizsgálatakor ugyanis megállapítást nyert, hogy azok rendkívül vegyes műszaki állapotot mutatnak. Van köztük ép állapotú, hajszáltrepedt, erősen repedt, törött, csorba és ismeretlen technológiával javított állapotban lévő. E hibák miatt, a virágvályúkon - az eltérő állapottól függően - különböző műszaki tartalmú szerkezeti beavatkozásokat kellett volna végrehajtani. Az épülethomlokzat legkülső síkján lévő, közterület fölé nyúló szerkezeti elemről lévén szó, nem mindegy annak mindenkori állapota. Az elem szakszerűtlen javítása következtében előfordulhat, hogy az abból kiforduló és leeső darab kárt okoz valaki tulajdonában, vagy rosszabb esetben személyi sérüléssel jár. Ez komoly felelősséget ró arra a személyre nézve is, aki a javítást nem megfelelő szakértelemmel végzi el, de még inkább arra a felelős vezető beosztású személyre nézve, aki felelőtlenül lehetővé teszi a javítás szakszerűtlen végrehajtását.

Márpedig, a lakók által megbízni kívánt dolgozók egyike sem rendelkezett a szakszerű javításhoz szükséges szakértelemmel, anyagismerettel és felszereltséggel. A munka fusiban történő, szakszerűtlen - és nem kevésbé jogszerűtlen - elvégzésének belátható következményeiért pedig sem a kivitelező felelős műszaki vezetője, sem a megbízott műszaki ellenőr, sem a lakásszövetkezet elnöke nem vállalhatta fel a felelősséget.

Mivel a kivitelező szerződéses vállalása nem tartalmazta a virágvályúk felújítását, így az nem is történt meg a kivitelezés alkalmával. A virágvályúk javítása nem szerepelt a pályázattal megvalósítani tervezett munkák között, azt a lakásszövetkezet a pályázattól függetlenül kell, hogy megoldja. Az szövetkezet elnöke árajánlatokat kért a virágvályúk szakszerű felújítására illetve cseréjére, szakmailag arra alkalmas vállalkozásoktól.

A Köztársaság utcai panel lakóépületek a MÁV Lakásszövetkezethez tartoznak, ezért a költségek szétosztásáról a lakásszövetkezet elnökétől kértünk tájékoztatást, amit az interpellációs válaszhoz csatoltunk mellékletként.

**Horváth István képviselő úr** ismételten beadta a Krausz Jánosné képviselő asszony által korábban beadott, az Arany János utcai ételbár előtti útszakasz forgalomkorlátozásával kapcsolatos interpellációt. Véleménye szerint ilyen szinten nem kellene beavatkozni a közlekedés szabályozásába.

Képviselő Úrral egyeztetve a helyszíni felülvizsgálat időpontját 2011. április 20-ra tűztük ki.

**Krausz Jánosné képviselő asszony** nem fogadta el az Apponyi tér E, F és A épületek előtti, illetve melletti bekötőút forgalmi rendjére vonatkozóan kapott választ.

Az interpelláció helyszíni kivizsgálására 2011. április 20-ra ismételt felülvizsgálatot hívtunk össze.

**Varga Árpád képviselő úr** április 11-én írásbeli interpellációjában lakossági megkeresésre arra kért választ, hogy a Honvéd utca 22. számú társasház B lépcsőháza előtti közvilágítási lámpa miért nem működik már december óta annak ellenére, hogy a lakóközösség jelezte a hibát a szolgáltató felé. Képviselő úr afelől is érdeklődött, hogy mi az akadálya a közvilágítás helyreállításának.

A közvilágítási hibát ismételten bejelentettük a szolgáltatónál, és azt az ígéretet kaptuk, hogy a kijavításra soron kívül intézkednek. A korábbi bejelentésekkel kapcsolatosan Mózes Rudolf a Primavill Kft. képviselője azt a tájékoztatást adta, hogy a Honvéd utcán a 16, 18, 22 és 33. szám előtti közvilágítási hibák javításai 2010. 12. 03-án, 12. 07-én, 12. 14-én, illetve 2011. 01. 10-én, 02. 21-én és 03. 09-én történtek meg a szerződés szerinti hibaelhárítási időn belül, azonban sajnálatos módon ezen az áramkörön kábelhiba is keletkezett, amit az EDF DÉMÁSZ Partner Kft. szakemberei javítanak. A végleges hibaelhárítás április végéig meg fog történni, de ígéretet tett arra, hogy az ideiglenes helyreállítás lehetőségét megvizsgálják. Addig is a lakók megértését és türelmét kérik.

Kérem az interpellációkra tett intézkedések, és az azokra adott válaszok elfogadását.

Szentes, 2011. április 13.

dr. Sztantics Csaba jegyző  
megbízásából:

*Czirok Jánosné*  
*osztályvezető*

MÁV LAKÁSSZÖVETKEZET  
Elnökétől

6600 Szentés  
Horváth Mihály u. 3.

**Szentés Város Önkormányzata**  
**Képviselő-testülete**

Szentés

Tisztelt Képviselő-testület!

Dr. Chomiak Waldemar Képviselő Úr, a Szentés Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2011. március 25. napján megtartott nyílt ülésén, a Köztársaság utca 15-21. sz. alatti szövetkezeti lakóépületek felújításával kapcsolatosan elhangzott interpellációjában elhangzottakra reagálva, az alábbi tájékoztatást adom:

A Képviselő Úr előadta, hogy a lakók elmondása szerint a felújítási költségek aránytalanul lettek megállapítva. Kérte az ügy kivizsgálását.

A felújítási költségek lakásonkénti megállapításának metodikája az alábbi:

- Az adott lakásban cserélt homlokzati nyílászárókra eső bekerülési költség az adott lakásra terhelődik.
- A lakás-nyílászárókra eső bekerülési költséggel csökkentett teljes bekerülési költség az egyes lakások nagyságának arányában oszlik el.
- A bekerülési költség tartalmaz minden olyan, -a projekt előkészítésével, -megvalósításával, -és elszámolásával kapcsolatosan már felmerült és még felmerülő költséget, amelyek a projekt végrehajtása során, a projekttel kapcsolatban elszámolhatók.

A projektet megelőzően, -annak folyamán, -és a lezárásakor összehívott -és összehívandó lakógyűléseken történt -és történik meg a lakóközösség tájékoztatása.

*Szentés, 2011. április 14.*

Tisztelettel:

MÁV Lakásépítő- és Fenntartó  
Szövetkezet  
6600 Szentés, Horváth Mihály u. 3.  
Telefon: 63/312-02-  
bank: OEP 1723042/20107343  
Adószám: 18100280-2-06  
Fábján Sándor  
elnök