

Csongrád Megyei Kereskedelmi és Iparkamara
Szentesi Kistérségi Elnöksége
Szentés, Móricz Zsigmond u. 1/2.

Szentés Város Polgármesteri Hivatala

Szurbik Imre Úr
polgármester
részére

Szentés

**Tárgy: Vélemény a 2007. november 30-i képviselő-testületi ülés
napirendi előterjesztéséhez**

Tisztelt Polgármester Úr !
Kedves Imre !
Tisztelt Képviselők !

Köszönettel véve a jelen testületi ülés megküldött anyagát, azt a CSMKIK Szentési Kistérségi Elnökség tagjaival áttekintve az alábbi észrevételeket tesszük:

Horváth István önkormányzati képviselő kérem hogy ezen írásos vélemény legyen az ülés jegyzőkönyvéhez csatolva.

Ad 2: Az Önkormányzat 2007. I – III. negyedévi költségvetési gazdálkodásáról szóló tájékoztató

A beszámoló szokásos részletességével átfogó képet ad az önkormányzat 2007. I – III. negyedévi gazdasági helyzetéről.

Gondos munka.

Észrevételeink:

- célszerű lenne tájékoztatni a képviselő-testületet a fejlesztési hitelek 14.480 eFt kamat összegén felül a működésre felvett hitelek kamatairól is és a város által korábban felvett hitelek tőketörlesztési kötelezettségeiről is. Így teljes képet kaphatnának az adósságszolgálatról.

- annak érdekében, hogy egyes intézmények ne nehezítsék a Hivatal dolgát, meg kellene azokat nevezni, amelyeknek nem megfelelő a gazdálkodása. A beszámoló kritizálja ezeket a 4 – 5. oldalon, de nem nevesíti.
 - nagyon nagy az eredeti működési költségvetési előirányzat és a várható érték közötti különbség, plusz 414 millió Ft, + 8,3 %,
 - különösen nagy a többlet a személyi jellegű kiadásoknál: + 164 millió Ft, + 5,9 %, a dologi kiadásoknál: + 158 millió Ft, + 30,6 % és a felhalmozási kiadásoknál: + 81 millió Ft, 28-szoros.
- Nem szerencsés az ilyen nagy eltérés az év eleji terv és a várható év végi érték között.

Ad 3: **2007. évi költségvetési rendelet módosítása**

Különösebb észrevételünk nincs, csupán annyi amit az előirányzat évközi jelentős növekedésének kritikájaként az előző pontban írtunk. Továbbá megjegyezzük, hogy igazolva látjuk év eleji véleményünket, miszerint a helyiadó bevétel alultervezett.

Véleményünk szerint +38 millió Ft-nál több, az összes adónemre együttesen az eredeti 2007. évi előirányzathoz képest + 80 ÷ 85 millió Ft-al több várható.

Ad 4: **Szentes város 2008. évi költségvetési koncepciója**

Az előterjesztés nagyon alaposan mutatja be a 2008. évi költségvetési pozíció alakulását befolyásoló tényezőket.

Indokolja, magyarázza a változások okait, mértékét, hatását, ami nagyon hasznos, ha valaki valóban figyelmesen végigolvassa.

A kétségtelenül nem könnyűnek mutató 2008. évhez az alábbi észrevételeket tesszük:

- a működési költségvetést egyensúlyba kell hozni. Nem folytatódhat az, hogy a város működésre hitelt vesz fel. Azt fejlesztésre szabad csak!

- az egyensúly megteremthető a következők miatt:

- először is szigorúan és azonnal végre kell hajtani a még fennálló, tudott, de eddig el nem végzett szervezeti és szervezési racionalizálásokat. Valóban feladatarányos foglalkoztatást és teljesítményen alapuló javadalmazást kell alkalmazni (előterjesztés 14. oldal),

- a takarékosági intézkedések végre nem hajtásának megelőzése érdekében legyenek azok a vezetők érdekeltségi, értékelési szempontjai között,

- a dologi kiadásokat, a közüzemi díjakat takarékosági akciótervek kidolgozásával és következetes végrehajtásával vissza kell fogni, (ne a 2007. évi eredeti előirányzat szintje legyen a felső határ. Legyen ennél akár alacsonyabb is, ha takarékosági akcióval ez megvalósítható),

- az intézmények által nyújtott ingyenes szolgáltatásokat nem minimális szintre kell csökkenteni, hanem meg kellene szüntetni (előterjesztés 25. oldal)
- az önkormányzati szolgáltatások, ingatlan bérbeadások díjait piaci szintre kellene beállítani,,
- **az előterjesztésben szereplő 2008. évi bevételi előirányzatok ismét alultervezettek:**
 - az állami támogatások között arra hivatkozással, hogy a lakáshoz jutás normatív támogatásának átalakulása miatt nem állapítható meg a várható előirányzat, 47,8 millió Ft –al kevesebb szerepel (előterjesztés 5 – 6. oldal),
 - a helyiadó bevételek összege, alapvetően az iparüzési adó alacsony értéke miatt alultervezett, kb. 85 – 90 millió Ft-al,
 - a normatív módon elosztott hozzájárulások 1/b. táblázatban szereplő 1.526 millió Ft összege érthetetlen, hiszen a 2007. évi várható érték 1.735 millió Ft, 209 millió Ft-al magasabb, a 2006. évi is 1.615 millió Ft volt, az is magasabb 89 millió Ft-al,
 - a működési célú támogatások együttes összege ugyanebben a táblázatban 408 millió Ft-al alacsonyabb 2008. évre, mint a 2007. évi várható. Ez nyilvánvalóan lehetetlen szám, de erre vonatkozóan a szöveges rész se tartalmaz semmi magyarázatot.
 - az a szokásos magyarázat, hogy azért szerepel 0 (nulla) Ft, mert még nincs a vonatkozó törvény elfogadva, nem akceptálható.
Az, hogy a majd elfogadott törvény eredményeként -408 millió Ft-al kisebb lesz a támogatásból származó költségvetési bevétel, biztos nem fog bekövetkezni. Sokkal kisebb hibát jelentene és a képviselők informálása sokkal korrektebb lenne, ha az előző év alapján egy becsült összeg került volna be a koncepcióba.

Összegezve: a működési célú bevételek reális összege 2008. évre véleményünk szerint 5.170 – 5.180 millió Ft –ra tervezhető, szemben az előterjesztésben szereplő, 4.786 millió Ft-al és ehhez kell igazítani a kiadási oldalt, de úgy, hogy ne kelljen működési hitelt felvenni.

A fejlesztési feladatokhoz:

A 3. számú táblázatban felsorolt témákat ilyen módon nem javasoljuk elfogadni mindaddig, amíg nem

készül el a 2007 – 2013. évekre vonatkozó teljes fejlesztési program, prioritás sorrend és forrásgazdálkodási terv.

A táblázatban hivatkozott 25/2007. (II.23.)Kt. számú határozatban a képviselő-testület nem állapított meg úgy beruházási keretszámokat, amint azt a mostani előterjesztés tartalmazza. Vannak a táblázatban új, vitatható, eddig nem tárgyalt témák is, pl. erdősítés 148 millió Ft-ért, a Vecseri fok lefedése 400 millió Ft-ért?

A megalapozott forrás gazdálkodáshoz viszont a teljes, 2007 – 2013-as időszakot átfogó tervet kellene jóváhagyni és azon belül dönteni a 2008. évre szóló programrészről.

A megalapozott döntéshez szükséges továbbá az adott időszakra és az azt követő legalább 5 évre (azaz a 2018- ig) adósságszolgálati tervet is elkészíteni (az eddig már felvett és a felvenni tervezett hitelek, vagy kötvény kibocsátás tőke- és kamatfizetési kötelezettségeire).

Ad 5: Helyi adórendeletek módosítása

Nyilvánvalóan senkinek sem népszerű a helyi adók emelésére vonatkozó önkormányzati szándék.

Érzékelhetően negatívan fogja érinteni a döntés mind a magánszemélyeket, mind a vállalkozói kört.

Nagy tanulság, hogy politikai célok érdekében nem szabad olyan döntéseket halogatni, amelyek oda vezetnek, mint most ez a nagy mértékű adó emelés. Csak akkor szabad az infláció követést elhalasztani, ha más forrásból tartósan pótolható az elmaradt emelések miatt hiányzó bevétel.

Az előterjesztett emeléseket ezzel az általános kritikai észrevétellel vesszük tudomásul, egyáltalán nem örülve azoknak.

Konkrét ellenjavaslatunk van:

Az adó emelések fájdalmasak, elkerülhetetlenek, de a javasolt mértékek túlzottak.

Nem kellene elfelejteni, hogy az építményadó bevezetésekor azt lehetett vonni a helyi iparűzési adóból. Később ez a kedvezmény megszűnt, de egyidejűleg az iparűzési adó nem lett csökkentve, azaz akkor adó emelés történt. Ennél az adónemnél tehát téves az a megközelítés, hogy az adó mértéke nem követte az inflációt.

- ezért is és azért is, hogy ne zúduljon a lakosságra és a vállalkozásokra egyszerre olyan nagy teher, javasoljuk a most beterjesztett emelési mértéket megfelelni és a második felét elhalasztani 2009. évre,

A külterületen élőkre vonatkozó kommunális adóval kapcsolatban felmerül a kérdés, hogy indokolt-e egyáltalán kivetni, nem hogy emelni.

- milyen ellenszolgáltatást élveznek a kommunális adó fejében a külterületen élők?

- Ad 6: **Közterületek és közterület jelegű területek használatának egyes városképi, köztisztasági és építésügyi előírásairól szóló rendelet módosítása**

A 2008. évre prognosztizált 4,5 %-os inflációnál magasabb díjemelést elfogadhatatlannak tartunk, ennél nagyobb ellen tiltakozunk.

Az előző napirendben szereplő adó emelések mellett különösen nem fogadható el a 7,5 %-os érték.

- Ad 7: **Az ivóvíz- és csatornaszolgáltatás díjának megállapításáról szóló rendelet módosítása**

Egy nagyon alapos beszámolót és üzleti tervet ismerhettünk meg a napirendi előterjesztés keretében.

Külön kiemelendő a ráfordítások tervezett szinten tartása céljából készített intézkedési terv és az alapos beruházási és fenntartási terv.

Igényes, gondos munkával készített és szakmailag megalapozott dokumentum mindegyik.

Még néhány műszaki- és gazdasági adattáblával kiegészítve valóban példa értékű üzleti jelentéssé válik.

Ilyet kellene minden önkormányzati érdekeltségű cégtől megkövetelni.

Amibe nem lehet belenyugodni, az a kitermelt és a leszámlázott vízmennyiség közötti óriási, 25- 30 %-os különbség, szivárgási veszteség. Ezt drasztikusan és gyorsan csökkenteni kell, mert ez mind a fogyasztóknak, mind a szolgáltatónak veszteségeket okoz.

A „B” változat szerinti 8,27 – 8,70 % közötti díjemelést el tudjuk fogadni, azzal a kitételrel, hogy az „A” változathoz képesti 4,8 millió Ft-os eredmény többletet az elszivárgó vízmennyiség csökkentésére fordítsa a cég és ennek eredményéről 2008-ban számoljon be.

- Ad 8: **Szentes város helyi tömegközlekedési díjai és azok alkalmazási feltételeiről szóló rendelet módosítása**

Kérdezzük, hogy kért-e a város ajánlatot más szolgáltatótól a helyi autóbussz közlekedés ellátására? Ha igen, mi volt annak tartalma?

4,5 %-nál nagyobb emelést nem támogatunk.

Ad 9: Szentes városban folytatott közszolgáltatói tevékenységekről szóló rendelet módosítása

- a Városellátó Intézménynek is egy olyan mélységű üzleti tervvel kellett volna alátámasztani díjemelési javaslatát, amilyennel azt a Szentes-Víz Kft. tette.

E nélkül nem ítélné meg, hogy milyen erőfeszítéseket tettek, hogy csökkentsék a lakosság, az intézmények, a vállalkozások és az önkormányzat hulladék elhelyezéssel kapcsolatos költségeit vagy mérsékeljék annak növekedését.

Dolgozzák ezt ki és nyújtsák be ismét az üzleti tervvel alátámasztott javaslatukat.

- ugyanez a véleményünk a kéményseprési díjak javaslatával kapcsolatban.
- a települési folyékony hulladék elszállítási díj 4,5 %-nál nagyobb mértékű emelését ellenezzük. Itt kérdezzük, hogy hány és milyen ajánlat érkezett még?

Ad 10: Szociális rendelet módosítása

- jó lett volna, ha a Családok Átmeneti Otthona, a Gyermek Átmeneti Otthona 4.sz. és 2. sz. mellékletbeli díjainak 2007. évi értékei is ismertetve lettek volna.

- a Bölcsőde és a Központi Konyha díjemelése túlzottak.

Nem szabad 4-5 %-nál jobban emelni.

Ad 11: Intézmények szolgáltatási díjainak megállapítása

A sok díjhoz csupán két megjegyzés:

Az éves és a több alkalomra szóló uszodai és tenisz bérletek ára aránytalanul alacsony, nagyon, nagyon alacsony. A napi jegyhez illetve tenisznél az óradíjhoz képest ötöd – tizedrésznyi összegbe kerülnek. Kit támogat ezzel az önkormányzat ?

A nyugdíjas és a diák bérleteknél nem, de a felnőttél a bérletek árát akár duplájára is fel lehetne emelni és még akkor is igen jelentős kedvezményt tartalmaznának.

A bevétel többletet fordítsa a város az utánpótlás nevelésre.

Ad 13: A Képviselő-testület 2008. évi munkaterve

Köszönettel véve, hogy több javaslatunk bekerült a tervezetbe, még továbbiak felvételét is javasoljuk, kérjük azok nagy fontossága és sürgőssége miatt:

1- Szentes város közép- és hosszú távú jövőképe, stratégiája, fejlesztési programja napirendet annak sürgőssége miatt javasoljuk márciusra előre hozni.

Már így is késedelemben van, hiszen az Új Magyarország Programhoz kapcsolódó helyi programok meghatározása, a településszerkezeti terv kidolgozása, de több más téma is igényelte volna a korábbi aktualizálást.

2- Szentés Város és Kistérsége II. Nemzeti Fejlesztési Tervhez (Új Magyarország Programhoz) kapcsolódó 2007-2013 évi Fejlesztési Terve.

Fejlesztési „kulcs projektek” meghatározása, kidolgozási akciótervük meghatározása.

A fejlesztésre fordítható saját források felosztási terve prioritások szerint.

Javasolt tárgyalási hónap: Március

3- Alsórét északi részén a Tiszához közvetlenül kapcsolódó kereskedelmi-, logisztikai-, gazdasági- és vízi-turisztikai zóna kialakítási lehetőségeinek vizsgálata,

Javasolt tárgyalási hónap: Március

4- a Széchenyi-liget, a Strand, a Parkerdő, a Sportközpont és ezek környékének egységes és komplex, középtávú fejlesztési terve és programja,

Javasolt tárgyalási hónap: Január

5- az adófizetők javaslattételi lehetőségének megteremtése az általuk befizetett adójuk felhasználására,

Javasolt tárgyalási hónap: Május

6- Szentés város idegenforgalmi stratégiájának megvalósítását szolgáló akcióprogram, konkrét operatív intézkedési terv.

Akcióterv a városmarketing markáns megerősítése, működésének professzionális színvonalra emelésére.

Javasolt tárgyalási hónap: Április

7- a belváros, a Kossuth utca és a kapcsolódó belvárosi utcák forgalmi rendjének vizsgálata. A belvároson átmenő forgalom csillapítását, a Kossuth utcáról történő teljes kizárását lehetővé tevő forgalomszervezés lehetőségeinek vizsgálata, bemutatása.

Javasolt tárgyalási hónap: Június

8- az M44-es út nyomvonalának kijelölését megalapozó döntést előkészítő dokumentumok megismerése, Szentés város döntési folyamatban tett eddigi intézkedései, a Kunszentmártont délről történő elkerülés lehetőségeinek vizsgálata.

Javasolt tárgyalási hónap: Január

Ad 14: Konceptió az Ipari Park infrastruktúra fejlesztésére vonatkozóan

Az előterjesztést jónak tartjuk, azt támogatjuk.

- az előterjesztés 5. oldalán szereplő projekt elemeket prioritás sorrendbe kell szedni. Javaslatunk: 1, 4, 2, 3, 5
- a 13. oldalon lévő táblázatot konkretizálni kell. Meg kell határozni a beruházások és az önerő tervezett összegét.
- az indikátoroknak (13 – 14. oldal) meg kell határozni a jelenlegi értékét és az elérni kívánt célértékét,
- a határozati javaslat „A” változatát támogatjuk három korrekcióval:
 - a szöveges rész utolsó mondata maradjon el. (A megvalósítás ne a mindenkorai költségvetés függvénye legyen, hanem fordít-

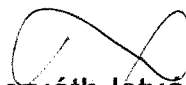
va, úgy kell a költségvetést tervezni, hogy bele kerüljön az Ipari Park fejlesztés),

- kerüljön bele a határozatba, hogy el kell készíteni a konkrét megvalósítási programot és forrásbiztosítási tervet, melynek felelősei: ipari park referens, pénzügyi csoportvezető, jogtanácsos,

Javasolt határidő: 2007. december 15.

- Ad 15: **A Kurca főcsatorna vizének biológiai vízminőség javító programjához való csatlakozás**
Támogatjuk.
- Ad 16: **Csatlakozás közmunkaprogram pályázathoz**
Támogatjuk.
- Ad 17: **A Duna-Tisza Fejlesztési Zrt. és a Dél-Alföldi Regionális Fejlesztési Zrt. beolvadással történő egyesülése**
Nincs észrevételünk.
- Ad 18: **Szentes Városért Közműfejlesztéseinek Támogatásáért Közalapítvány alapító okiratának**
Nincs észrevételünk.
- Ad 19: **A Pedagógiai Szakszolgálat, Központi Óvodai Munkáltatói Körzet, a Kertvárosi Óvodai Munkáltatói Körzet alapító okiratának módosítása,**
Nincs észrevételünk.

Szentes, 2007. november 28.



Horváth István
önkormányzati képviselő,
elnök