

Ikt.sz.: 07-1368-15, 16, 17/2007.

E.a: Baloghné, Cseuz A., Korom P.

Tárgy: Interpellációkra adott válaszok

Szentes Város Önkormányzata
Képviselő-testülete

Helyben

Tisztelt Képviselő-testület!

Szentes Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2007. május 25-én megtartott ülésén elhangzott interpellációkra az alábbi válaszokat adom:

Dr. Demeter Attila Képviselő úr a Táncsics Mihály utca és a Petrovics Soma utcai ingatlanok kábel TV hálózattal történő ellátása érdekében interpellált lakossági kérést továbbítva ezzel.

Sipos Antal Képviselő úr szintén kábel TV hálózat építése miatt interpellált, a Nagyhegyi városrészben kérte a kábel TV hálózat kiépítését.

A Képviselő Urak interpellációit továbbítottuk a városunkban működő kábel TV szolgáltatók felé, de az interpellációs válasz megírásáig nem kaptunk még hivatalos választ. Érdeklődésünkre annyit mondtak el, hogy a hálózatépítésről gazdaságossági megfontolások alapján döntenek.

Kozák János Képviselő úr a Teleki László utca forgalmát kifogásolta interpellációjában. Intézkedést kért amiatt, hogy az arra közlekedők nem tartják be a sebesség- és a súlykorlátozást. Kérte, hogy műszaki megoldással érje el a műszaki osztály a korlátozások betartását.

Az érvényben lévő közlekedési szabályok betartása a rendőrség hatáskörébe tartozik, így az interpellációt továbbítottuk a Városi Rendőrkapitányság felé, és kértük a hatékonyabb ellenőrzést a kérdéses útszakaszon.

A sebességkorlátozás műszaki megoldással (un. fekvő rendőrrel) való kikényszerítése a város más területein sem jelentett megoldást a szabálytalankodók ellen, sőt újabb panaszokra adott okot, mert a fekvő rendőrön való áthaladás megnöveli a zaj- és rezgéshatásokat, ezért ezzel a megoldással nem értünk egyet.

Törőcsik Zoltán Képviselő úr a Kis Ernő utcai lakóépületeket a kistőkei sertéstelep felől elárasztó bűz miatt interpellált.

2007. június 15-én helyszíni szemlét tartottunk a Szentes, Kistőke 101. sz. alatt működő telephelyen, amely a Pankotai Agrár Zrt. tulajdonát képezi. A helyszíni szemle során szabálytalanságot nem tapasztaltunk. Sem a telepen, sem a trágyakezelőnél nem volt érezhető a bűz. Megállapítható volt, hogy a trágya kezelése a lehetőségekhez képest megfelelően történik. A telep rendelkezik egységes környezethasználati engedéllyel (IPPC). A

takarmányozás során olajos magvakat is használnak annak érdekében, hogy a hígtrágya előkezelő felületén vékony olajos filmréteg képződjön a szaghatás csökkentésére. A hígtrágya zárt rendszerben kerül ki a nevelőkől az előkezelőig. Innen szintén zárt rendszeren keresztül jut a távolabb lévő utókezelőbe, majd az itt képződött anyagot a mezőgazdaságban a helyes mezőgazdasági gyakorlat elvei szerint használják fel. Tájékoztatást kaptunk arról, hogy a Zrt. AVOP pályázatot nyújtott be a trágyakezelés és a tartás technológiájának további korszerűsítésére.

Gyenes Ágota Képviselő asszony a június 19-én érkezett interpellációjában lakossági kérést továbbítva interpellált a Nyíri köz forgalmának felülvizsgálata miatt. Megállni tilos tábla kihelyezését kérte a Nyíri köz Kisér utca és Sáfrán Mihály utca közötti szakaszán, az utca páratlan oldalán.

Az interpellációban foglaltaknak megfelelően a “Megállni tilos” táblát a Városellátó Intézmény a beszerzés függvényében, rövid határidőn belül elhelyezi.

Móra József Képviselő úr nem fogadta el a Borsod Volán délutáni járatának megállóhelyeivel kapcsolatos interpellációjára kapott választ, ezért a Képviselő Úrral történt egyeztetés szerint telefonon, majd írásban is megkerestem a Borsod Volán Zrt. igazgatóját annak érdekében, hogy a délutáni, Szegedről Miskolcra tartó járatnak legyen megállóhelye a Szentés, Termál TSZ major elnevezésű megállóhelyen. Előzetes szóbeli érdeklődésemre ígéretet kaptam, hogy megvizsgálja a szolgáltató vállalat a kérés teljesítésének lehetőségét.

Dr. Rébéli Sz. Tamás Képviselő úr nem fogadta el a Tisza gáton visszamaradt homokzsákok miatti interpellációjára kapott választ. Az ATIVIZIG-gel történt újabb egyeztetés során ígéretet kaptunk arra, hogy a kifogásolt homokzsákokat még június hónapban eltakarítja az ATIVIZIG a strandi feljáró kivételével, ami beépítésre kerül a feljáró melletti mélyedés feltöltésére.

Horváth István Képviselő úr több témában sem fogadta el az interpellációra adott válaszokat. A képviselő Úrral történt egyeztetés után az el nem fogadott interpellációkra az alábbi válaszokat adom:

1./ A Csongrádi út melletti Fodor tanyán – bejelentésünk alapján – helyszíni szemlét tartott az Alsó-Tisza vidéki Környezetvédelmi, Természetvédelmi és vízügyi Felügyelőség, mint elsőfokú környezetvédelmi hatóság. A helyszíni szemlén jegyzőkönyvben lettek rögzítve a tapasztalt hiányosságok, melyek megszüntetését a tulajdonosok szeptember 30-ig vállalták.

2./ A Honvéd utca 1. számú ingatlanon tervezett vendéglátó egység miatti interpellációra adott választ szintén nem fogadta el a Képviselő Úr a választ, ezért szakmai véleményt kértünk a Dél-alföldi Regionális Közigazgatási Hivaltól, hogy folyamatban lévő egyedi hatósági ügyben Képviselői interpellációra adható-e tájékoztatás, ha igen, milyen feltételek esetén, és milyen adatokra kiterjedően. A Közigazgatási Hivatal Hatósági Főosztályától érkezett válasz szerint “az 1990. évi LXV. Törvény (Ötv.) 19.§ (2) bekezdés a) pontja szerint a települési képviselő önkormányzati ügyekben kérhet felvilágosítást. Egyedi építésügyi hatósági ügyekben kiadott jegyzői határozatok nem önkormányzati ügyek. Egyedi építésügyi hatósági ügyekben az ügyfelek körét az 1997. évi LXXVIII. törvény (Étv.) 53/A. § (2) bekezdése a következőképpen határozza meg: az építésügyi hatósági eljárásokban ügyfélnek minősül az a természetes vagy jogi személy, továbbá jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet, akinek (amelynek) jogát, jogos érdekét vagy jogi helyzetét az ügy érinti, továbbá akit (amelyet) hatósági ellenőrzés alá vontak, valamint akire (amelyre) nézve

a hatósági nyilvántartás az adott ügygel összefüggésben adatokat tartalmaz, így vizsgálni kell a következők ügyféli jogállását:

- a) az építtető, valamint
- b) ha nem azonos az építtetővel, az ingatlannal rendelkezni jogosult,
- c) a közterület kivételével a közvetlenül szomszédos – a határozattal érintett ingatlannal, ingatlanokkal közös határvonalú (telekhatárú) – telekkel rendelkezni jogosult, kivéve a telekegyesítés és a telekhatár rendezésre irányuló hatósági eljárásokat,
- d) jogszabályban meghatározott esetekben a tervező, a felelős műszaki vezető, az építési műszaki ellenőr és a kivitelező.

A vendéglátó egység építésügyi hatósági engedélyezési eljárásában az ügyfelet megilleti a jogorvoslat joga, a másodfokú határozattal szemben pedig a keresetindítás lehetősége is fennáll.

Az Étv. 6.§ (1) bekezdése alapján az önkormányzat építésügyi feladata a településrendezési feladatkör ellátása, amelynek célja az építés helyi rendjének szabályozása, valamint egyebek között a jogos magánérdekek összhangjának megteremtése, az érdekütközések feloldásának biztosítása....A helyi építési szabályzatban lehet meghatározni a település tervezett felhasználását, a terület-felhasználási egységek területére tervezett és elhelyezett építmények rendeltetését.

Amennyiben nincs a településnek jóváhagyott helyi építési szabályzata, vagy van ugyan, de az nem zárja ki vendéglátó egység elhelyezését, akkor – egyéb építésügyi feltételek megléte esetén – nem tagadható meg az építésügyi hatósági engedély kiadása.”

3./ A használaton kívüli telefonfülkék lebontása és a DÉMÁSZ tulajdonú rozsdás villanyoszlopok átfestése miatti, el nem fogadott interpellációs alapján ismételten megkerestük a szolgáltatókat. Az INVITEL tájékoztatása szerint az általunk jelzett, megrongált telefonfülkék helyreállítása és takarítása azóta már megtörtént mintegy 19 db telefonfülke esetében. Egyebekben pedig havi rendszerességgel végzik a karbantartási és javítási munkákat.

4./ A DÉMÁSZ-tól kapott információ szerint folyamatosan végzik a kis- és középfeszültségű hálózati valamint transzformátorállomási vasoszlopok állapotfelmérését. A felmérés jelenleg mintegy 80 %-os készültségnél tart, és várhatóan a hónap végéig befejeződik. Ezután egyeztetésre kerül sor, ahol közösen fogjuk meghatározni a legkritikusabb állapotban lévő oszlopokat, amiket a DÉMÁSZ rövid határidővel lefest.

5./ A Kunszentmártoni úton lévő helységnév tábla kintebb helyezésével kapcsolatosan ismételten megkerestük a közút kezelőjét, a Közútkezelő Kht-t. A megtartott helyszíni szemle után álláspontjuk az volt, hogy “a jelenlegi, lakott területen kívüli szakasz ún. átmeneti zónában van, melyre a 20/1984. KM. sz. rendelet szerinti feltételek, úgymint kétoldali beépítés, lakott területi jelleg, folyamatos közvilágítás az úton, nem állnak fenn. Véleménye szerint az útszakaszon érvényben lévő 60 km/óra sebesség korlátozás – rendőri ellenőrzés esetén – megfelelő biztonságot nyújt az ezen a szakaszon közlekedőknek.” A helyszíni szemlén jelen volt a Szentesi Rendőrkapitányság képviselője is, aki szintén nem értett egyet a lakott területi szabályozás kiterjesztésével.

Kérem az interpellációkra adott válaszaim, és tett intézkedéseim elfogadását.

Szentes, 2007. június 19.

Czirok Jánosné
osztályvezető