

DR. RÉBELI SZABÓ TAMÁS
Egyéni képviselői indítványa

Tárgy : Szentes Város Önkormányzata
Szervezeti és Működési
Szabályzatának
módosítása (rendeletalkotás)

SZENTES VÁROS ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETE
S Z E N T E S

Tisztelt Képviselő-testület !

A 24.§, a 29.§ és a 30§. szakasznál az alábbi javaslatokat teszem :

Az elmúlt évben már javasoltam az interpelláció és a kérdésfelvetés szabályozásának megváltoztatását.

Az interpelláció szabályát az SZMSZ 29.§-a, míg a kérdésfelvetést a 30.§-a szabályozza.

Ezen szabályozás 29.§ (1) bekezdése szerint :

„A képviselők az ülésen a polgármesterhez, a bizottságok elnökeihez, valamint a jegyzőhöz – önkormányzati feladatkörükbe tartozó ügyekben – interpellációt terjeszthetnek elő *a napirendek megtárgyalását követően.*

Véleményem szerint, ez a probléma felvetés, jellegéből adódóan, a lakosság széles réteget érinti és sok esetben azonnali megoldást, választ is igényelhet.

A képviselők jogainak gyakorlásának az egyik fontos eszköze az interpelláció. A polgármester az ülés megnyitása után beszámol a két ülés közötti fontosabb eseményekről.

Ezért úgy gondolom, hogy nem elégséges a jelenlegi szabályozás abban a részében, hogy csak a napirendi pontok megtárgyalása után kerülhet rá sor. Indítványom lényege, tehát az, hogy az interpelláció előterjesztésére és a válaszadásra, a polgármesteri beszámolót követően, *a napirendi pontok előtt* kerüljön sor.

Másodlagos javaslatom –mellyet a Jogi és Ügyrendi Bizottság már támogatott – a rendeletalkotás után kerüljön napirendre az interpelláció és a kérdésfelvetés.

További indokom, hogy a lakosság jelentős része hallgatja még ekkor rádión a képviselő-testületülést, illetőleg a Civil Tv. tudósít az ülés ezen részéről, de feltehető, hogy a késő délutáni, esti órákban már nem.

A választópolgárok megérdeklődnek, hogy a fontos ügyek azonnali felvetését és az arra adott választ a legrövidebb időn belül megismerjék, és ez csak a rádió nyilvánossága által érhető el.

Sok esetben széles körét érintik a lakosságnak az interpellációk, így célszerű a képviselőtestületi ülés első részében azokat tárgyalni, ezért a 24. §-nál javaslom a napirend sorrendjének összeállításának a megváltoztatását.

A 26.§. (2) bekezdésénél a javaslatom :

A sürgősség elfogadásáról a testületi vita nélkül *egyszerű többséggel határoz.*

A 32.§. (2) bekezdésénél a javaslatom :

Ha ugyanaz a személy ugyanazon napirendi ponttal kapcsolatosan másodszor jelentkezik szólásra, az ülésvezető a második hozzászólását *5 percre* korlátozhatja.

Ha ugyanaz a személy ugyanazon napirendi ponttal kapcsolatosan esetlegesen harmadszor jelentkezik szólásra, az ülésvezető a harmadik hozzászólását *2 percre* korlátozhatja.

A 32.§. (4) bekezdésénél a nem tartom célszerűnek az ügyrendi javaslat tételének a korlátozását, mert ez a képviselő-testület tagjainak a jogait csorbítaná.

A 42.§. -nál a javaslatom :

Készíteni kell egy olyan jegyzőkönyvet, melynek minden lappéldányát a jegyzőkönyv-hitelesítők aláírásukkal, vagy "szignójukkal" hitelesítik, nem csak az utolsó oldalt, ezt a polgármesteri hivatal kezeli, és évente beköttei és elhelyezi az irattárban.

Ugyancsak ezt javaslom, a bizottsági ülésekről készült jegyzőkönyveknél is.

A 42.§. (3) bekezdésénél a javaslatom :

A jegyzőkönyv kijavítását és kiegészítését *a jegyzőkönyv aláírást követő 30 napon belül* bármelyik képviselő kérheti.

Javasolom az ellentét feloldását, mert a 34. oldalon Ifjúsági- és Sportbizottság elnevezés szerepel, míg a 35. oldalon Gyermek, Ifjúsági és Sportbizottság. Véleményem szerint *Gyermek, Ifjúsági és Sportbizottsá*-ra kell javítani a bizottság elnevezését.

S z e n t e s, 2007. február 05.

Tisztelettel :



Dr. Rébeli-Szabó Tamás