

Szentes Város Önkormányzata Polgármesteri Hivatal Műszaki Osztály

☒ Szentes, Kossuth tér 6. ☎ Tel: 63/510 - 356

Ikt.sz: 07-3556/2005

07- 3556- 2/2005.

07- 3556- 3/2005.

Tárgy: Interpellációkra adott válaszok

Mell: Közútkezelő Kht. 88-3/2005. számú levele

Szentes Város Önkormányzata Képviselő-testülete

Szentes

Kossuth tér 6.

6600

Tisztelt Képviselő-testület!

Szentes Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2004. december 17. és 2005. január 28. napján megtartott ülésén elhangzott interpellációkra a választ az alábbiak szerint adjuk meg:

Móra József képviselő úr interpellációja a 2004. december 17-i testületi-ülésen hangzott el a Fábiansebestyént Eperjessel összekötő út rossz műszaki állapotával kapcsolatosan. Interpellációját továbbítottuk a közút kezelője, a Csm-i Állami Közútkezelő KHT felé, válasza azonban a 2005. január 28-i testületi ülésig nem érkezett meg. Az azóta eltelt időszak alatt a választ a közút kezelője megküldte, amelyet mellékletként csatolunk.

Dr. Dömsödi József képviselő úr a strand területén történt fakivágásokra adott választ nem fogadta el, ezért válaszunkat az alábbiak szerint pontosítjuk:

A strand területén 2 db fehérnyárfa és 2 db lucfenyő került kivágásra. Fényképek csak a 2 db fehérnyár tuskójáról készültek, ill. a tenispálya kerítésénél (kívül) egy odvas fáról még kivágás előtt. Az egyik lucfenyő már a vegetációs időben ki volt száradva, a másikon is láthatóak voltak a pusztulás jelei, félig ki volt száradva. Mind két fa pótolva lesz virágos kőrissel, melyek keményfa kategóriába tartoznak, elvileg hosszú élettartamúak.

Mérlegelve a költségeket, a faleváltásokra az a megoldás volt a legkedvezőbb, hogy a fakivágást a kivágott fa anyagáért végezzék el.

Oltyán Lajos képviselő úr 2005. január 27-én nyújtott be írásbeli interpellációt a Munkácsy utca, Kiss Bálint utca sarkán épülő társasház ügyében, amelyben leírta, hogy a társasház eredetileg 14 lakásra kapott építési engedélyt, majd a módosított építési engedélyben már 21 lakásra szól az engedély. Kifogásolta az épület magasságát, valamint azt, hogy ha az önkormányzat eredeti stílusban kívánja rekonstruálni a Kiss Bálint utcát, úgy ez az épület semmiképpen nem illeszkedik ebbe bele. További gondként említette, hogy az épülethez nincs megoldva a parkolási lehetőség kialakítása, így a Lajtha László Alapfokú Művészeti Iskola parkolási igényei az építkezés miatt nem lesznek biztosíthatóak. Képviselő Úr kérte, hogy a Jegyzői Iroda vizsgálja ki, hogy az építési hatóság milyen indokok alapján adott engedélyt az

eredeti tervtől eltérő kivitelezésre, esetleg állítsa le az építkezést. Ugyanebben a kérdésben interpellált a 2005. január 28-i képviselő-testületi ülésen **Dr. Rébeli Sz. Tamás képviselő úr** is.

A felvetett kérdésekre az alábbi választ adom:

A Munkácsy és Kiss Bálint utcák sarkán épülő társasház ügyében a Képviselő Úr által hivatkozott, eredeti, az elmúlt év tavaszán megjelent hirdetéskor még nem volt építési engedély kérelem benyújtva az engedélyező hatóság felé, így építési engedélye sem volt építtetőnek sem 14 lakásra, sem többre, vagy kevesebbre. Az engedélyezési eljárás 2004. májusában indult, ekkor 21 lakás, és 3 garázs építésére kértek engedélyt. Az engedély módosítására azért került sor, mert a jogerőre emelkedés előtt derült ki a szomszédos, Kiss B. u. 10. számú társasház szennyvízvezetékének pontos nyomvonala – mely tulajdonlapi bejegyzés nélkül, szóbeli megállapodás alapján lett annak idején elhelyezve – és az, a tervezett garázsok alatt haladt volna keresztül. Ezért az addig egymás mellé tervezett 3 db garázst különválasztották, hogy a köztük haladó szennyvízvezetékre ne kerüljön épület. A módosítás a lakóépületet nem érintette.

Tárgyi ingatlan kívül esik a Református Templom műemléki környezetén. A Kiss B. u. 6. számú ingatlan az utolsó épület, mely védett környezetnek számít, így a kérdéses ingatlan, még csak nem is közvetlen szomszédja a műemléki környezetnek, ezért nem kellett kikérni a Kulturális Örökségvédelmi Hivatal műemlékvédelmi szakhatósági állásfoglalását.

Magassági korlátozás – rendezési terv hiányában – az országos építési és településrendezési követelményekről szóló kormányrendelet (OTÉK) előírásai szerint 12,5 m, ami építménymagasságot jelent (számított érték), és nem azonos az épület gerincmagasságával.

Az épületen tervezett erkélyek megfelelnek az OTÉK vonatkozó előírásainak, a gyalogos forgalmat nem zavarják, valamint az útburkolat szélétől mért védőtávolságot is betartották. Szakhatóságként a Csm-i Közlekedési Felügyelet megkeresésre került, a szakhatóság kifogást nem emelt a tervezett megoldás ellen.

A lakóépülethez szükséges gépjárműelhelyezés saját ingatlanon belül kialakított parkolókkal és 3 darab garázzsal kerül megoldásra (a lakások méretéből arra következtek, hogy nem nagycsaládosok, hanem szárnyukat próbálgató fiatalok fogják ugródeszkeként használni az ingatlan lakásait)

A Lajtha László Alapfokú Művészeti Iskola körüli parkolás eddig is a Kiss Bálint u. felőli, valamint a Boros Sámuel Közgazdasági és Egészségügyi Szakközépiskola melletti parkolók használatával volt ésszerűbb. Az Iskola megközelítésének nem egyetlen útja a Tóth József utca-Munkácsy utca. Véleményünk szerint a gépkocsival közlekedők számára kényelmesebb az Ady Endre utca-Munkácsy utcai, vagy a központ felől érkezők számára a Kiss B. utcai megközelítés.

A Kiss Bálint utca rekonstrukciója nem az épületek eredeti állapotba történő helyreállítását célozta meg feladatként. Az osztályon dolgozó főkertész véleménye szerint: „A tárgyi épület nem akadályozza a Kiss Bálint utcára készült kertépítészeti és útburkolat csere kivitelezési tervének végrehajtását.”

Tájékoztatom a Képviselő Urakat és a tisztelt Képviselő-testületet, hogy állampolgári bejelentés alapján - már a Képviselő Urak interpellációit megelőzően - eljáró hatóság kijelölését kérte a hivatal a Csongrád Megyei Közigazgatási Hivaltól. Kérelmünk alapján Szeged Város Jegyzője lett kijelölve. A kijelölés alapján az ügyvel kapcsolatosan keletkezett iratokat az eljáró hatóság részére megküldtük.

Kálmán János képviselő úr a legutóbbi képviselő-testületi ülésen az Ady Endre utcán a Hegedűs László Helyőrségi klub előtti járdalezárás miatt emelt szót. Javasolta gyalogosfolyosó kiépítését védőtetővel. Kérte továbbá a Kertvárosi Net pavilon siralmas állapotának megszüntetését.

A járdaszakasz védőtetővel történő védelme érdekében felvettük a kapcsolatot a Helyőrségi Klub vezetőjével, és kértük mielőbbi intézkedésüket a járdaszakasz lezárásának megszüntetése céljából.

A Kertvárosban elhelyezett Net pavilon tulajdonosa a CityNetPoint Informatikai, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. A kft. a cégnyilvántartás adatai szerint felszámolás alatt áll. A felszámolóbiztoszt tájékoztattuk a kialakult helyzetről, és felkértük a pavilon állapotának rendezésére. Addig is a Városellátó Intézmény heti kettő alkalommal elvégzi a takarítást.

Dr. Rébeli Sz. Tamás képviselő úr a szennyvízcsatorna építést követő burkolat helyreállítást kifogásolta, különös tekintettel a Sima Ferenc utcának a Termál Gyógyfürdő és a Rendelőintézet közötti szakaszára, valamint kérte a Boros Sámuel 3. sz. ingatlan előtti parkoló felszabadítását, az eredeti állapot szerinti helyreállítását.

A Sima Ferenc utcai Gyógyfürdő és a Rendelőintézet közötti útszakaszon november, december hónapban szennyvízhálózat építési és gázrekonstrukciós munkák folytak. A felbontott útburkolatok helyreállítása csak útalap szintig készült el, a burkolatot csak ideiglenes jelleggel állította helyre a kivitelező. Az ideiglenes helyreállítást erősen megviseli a jelenlegi időjárás, de a szennyvízcsatorna kivitelezői folyamatosan elvégzik a szükséges javításokat a balesetveszély csökkentése érdekében. Az aszfaltszönyegezési munkálatokra 2005. április-május hónapban kerül sor.

A Boros Sámuel utcai parkolóból a kivitelező az építési anyagokat 2004. december hónapban elszállította. Az esetleges kisebb mennyiségű maradvány elszállítása érdekében - szükség esetén - a kivitelezővel a hóolvadás után felvesszük a kapcsolatot. Az anyagtárolás miatti burkolatkárosodásért a kivitelező felelősséggel tartozik.

Képviselő Úr interpellációja további részében az üzletekhez építendő parkolók létesítése felől érdeklődött.

A gépjármű elhelyezési kötelezettség pénzbeli megváltásáról, a parkolóalap képzéséről és felhasználásáról szóló 12/1999. (III.31.) KT. rendelet szerint az előírt számú gépjármű elhelyezését elsősorban saját ingatlan területén, vagy attól számított 500 m-es körzeten belül köteles kialakítani az építető. Amennyiben ez nem lehetséges, úgy kötelezettségét pénzben megválthatja. Ez utóbbi lehetőséggel az építetők ezidáig nem élnek.

Ollai Istvánné képviselő asszony interpellációjában a Petőfi utca Petőfi Szálló előtti szakaszán az omlásveszély elkerülése érdekében javasolta a veszélyes terület lezárását. A területet a Városellátó Intézmény szalaggal elkorlátozta a Petőfi utcai saroktól az épület szárazkapubejárójáig. Az épületszárnyban üzemelő Galaxis étterem előtt védőtető építésére szólítottuk fel az épület üzemeltetőjét. Felszólítottuk arra is, hogy a járdaszakasz elkorlátozását folyamatosan tartsa megfelelő állapotban az esetleges balesetek megelőzése érdekében

Kérem az interpellációkra adott válaszaim és tett intézkedéseim elfogadását.

Szentes, 2005. február 18.

Dr. Sztantics Csaba
jegyző megbízásából:

Czirok Jánosné
mb. osztályvezető



**CSONGRÁD MEGYEI ÁLLAMI KÖZÚTKEZELŐ
KÖZHASZNÚ TÁRSASÁG**

Szeged, Juhász Gyula u. 9.
postacím: H - 6701 Szeged, Pf.: 175
telefon: (36 - 62) 622-150 fax: (36 - 62) 622-159
e-mail: kozut@csongrad.kozut.hu



Tárgy: 4401,04402, 4403 j. utak állapota

Hiv. sz.: 07-415-43/2004, 07-7003-5/2005

Mell.:

Hiv. ea.: Cseuz András

Előadó: Kárász József

Ikt. sz.: 88-3/2005

Szentes Város Önkormányzata
Polgármesteri Hivatal
Műszaki Osztály

6600 Szentes

Kossuth tér 6.

Szakig. szerv. neve:	
Dátum:	U.
II. szám: 6600/2005	E
	S

07-415-43/2004
07-7003-5/2005

Az elmúlt hetekben két átirat is érkezett T.Címtől Társaságunkhoz, melyekben több, a térségben elhelyezkedő országos közút állapotával kapcsolatos lakossági és önkormányzati képviselői igényt, kifogást továbbítottak. Tekintettel arra, hogy a levelekben megnevezett utak azonosító száma és a mellettük szereplő települések más más utat jelölnek, ezért most közös levélben igyekszünk választ adni minden felmerült kérdésre.

1./ A 4401 jelű, Szarvas-szentesi összekötőút burkolata korának megfelelő állapotban van, ez alól csak a 10 és 16 km közti szakasz a kivétel, ahol az elmúlt években hosszirányú repedések és süllyedések jelentek meg, feltehetően a töltés anyagának zsugorodása következtében. A hibákat észleltünk és igyekeztünk marással, kátyúzással kijavítani, a biztonságos közlekedés feltételeit helyreállítani, miként a 16 és 28 km közti szakaszon keletkezett kátyúkat is. Ezzel együtt természetesen az út, mintegy 19 kilométeres megyei szakasza teljes egészében felújításra szorulna, akárcsak, a megyei úthálózat nagy része. Sajnos idei felújítási keretünk 2005-ben ismét jóval alatta marad a műszakilag indokoltnak, azt a keveset pedig amit felhasználhatunk, az ennél nagyobb forgalmú utakra kell fordítanunk. Az utjavítási igényt továbbítjuk felettes szerveinkhez, emellett keressük a mellékutak, így a 4401 j. út felújításához szükséges forrásokat, s amint reális közelségbe kerülünk a beavatkozás lehetőségéhez erről tájékoztatással leszünk.

2./ A 4402 jelű, Ecsér-nagykirályi összekötőút 3 m széles és 10,7 km hosszú burkolatának egyes szakaszai valóban nehezen járhatóak. A kihelyezett veszélyt jelző és sebességkorlátozó táblák valóban nem pótolják a burkolat javítását, de a lassúbb haladás, melyre figyelmeztetnek és köteleznek, mindenképpen a biztonságot szolgálják. A problémát az út deformáltsága, azaz a széleinek lesüllyedése, közepének felgyűrődése okozza, amit felületi beavatkozással, azaz kátyúzással, marással nem lehet kijavítani. A kátyúzás ellen az szól, hogy gyakorlatilag a burkolatfelület 60-70 %-án kellene változó vastagságban aszfaltot bedolgozni, ami gazdaságtalan lenne, nem beszélve arról, hogy kimerítené társaságunk egész megyei úthálózatra rendelkezésre álló kátyúzási keretét. A marás ellen az szól, hogy a felületen lévő elaszfaltozott réteg mindössze 2-3 cm, szemben a 10-15 cm magasságú gyűrődésekkel, ezzel tehát az út közepén egy bomlott felület keletkezne, ami tovább rontaná a burkolat állapotát. Sajnos a 4402 j. út állapota nem egyedi eset, sem a megyében, sem országos szinten.

Az utat valóban teljes egészében újra kellene építeni, melyre a legjobb technológia az un. hidegremix eljárás lenne. Ennek becsült költsége 100-120 millió Ft, amely az előzőekben jelzett kö-

rülmények miatt nem áll társaságunk rendelkezésére. Az útjavítás iránti igényt továbbítjuk felettes szerveinkhez és magunk is keressük a beavatkozás forrását, de meg kell valljuk, hogy idén a beavatkozásra nem látunk esélyt.

3./ A 4403 jelű Fábianschestyén-Eperjes-gádorosi összekötőút állapotát szintén nem lehet kifogástalannak nevezni, miként a megyei úthálózat nagy részén is ez a helyzet. Itt is előfordulnak repedések, süllyedések, gyűrődések, de koránt sem olyan mértékben, miként az előző két pontban taglalt utakon. A három szóba került út közül ez nevezhető a legkevésbé leromlottnak, így a felújítása – ha a forgalom hirtelen drasztikus növekedése nem kényszeríti ki, - néhány évig még elodázható. Természetesen ehhez szükséges a kátyúk és repedések megszüntetése, a burkolatfelület állagának megőrzése a rendelkezésre álló eszközökkel. Reményeink szerint ezt a feladatot éves feladattervünkbe be tudjuk állítani.

Kérjük a fentiek szíves elfogadását.

Válaszunkat egyidejűleg megküldjük Móra József képviselő úrnak és Kozma Zoltán úrnak is.

Szeged, 2005. február 1.

Tisztelettel:

